

[Leer la versión española](#)

## ARTICLE

*Monographic Issue 2 (04) – WEAVE OF KNOWLEDGE AND ‘COM-VERSATIONS’ IN THE PRODUCTION OF CONTEMPORARY SCIENCE***SOCIAL PERSPECTIVE ABOUT THE EVOLUTION OF A CULTURAL ASSET AS A WORLD HERITAGE SITE. CASE STUDY: THE PALMERAL OF ELCHE** [IRLES-QUIRANT, Ana\\*](#)University of Alicante – Alicante, Spain. \*Corresponding author ([ana.irles99@gmail.com](mailto:ana.irles99@gmail.com)) [RIQUELME-QUIÑONERO, María-Teresa](#)

Department of Social and Cultural Anthropology, UNED, Madrid, Spain.

PUBLISHED: 11/04/2022

ACCEPTED: 28/03/2022

SUBMITTED: 21/01/2022

## COPYRIGHT NOTICE:

© 2022 by authors. Licensee ERUDITUS®. This article is an **open access** article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

## CITE THIS PAPER:

Irlés-Quirant, Ana; Riquelme-Quiñonero, María-Teresa (2022). "Social perspective about the evolution of a cultural asset as a World Heritage Site. Case study: the Palmeral of Elche" *Journal of Social Sciences: Transformations & Transitions (JOSSTT)* 2(04):14. DOI: <https://doi.org/10.52459/josstt24140422>

## ABSTRACT

*Cultural heritage has become a touristic attraction, especially those elements recognized as World Heritage Sites, generating great growth in the cultural tourism sector during recent decades. Given the importance of this phenomenon, the purpose of the following research is to analyze the tourism-heritage impact of the UNESCO organization within a specific World Heritage Site. In this case, the study is focused on The Palmeral of Elche (Alicante, Spain), an oasis-type irrigated agro-system recognized as a Cultural Site by UNESCO in 2000. To carry out this analysis, a theoretical review and a qualitative methodology have been implemented. The techniques used were participant observation, creation of thematic mapping, and in-depth interviews with different social agents linked to this cultural landscape from the Al-Andalus period. As a conclusion, possible responsible and sustainable actions have been determined within the social, heritage and tourist framework.*

## KEYWORDS

Cultural Heritage, Identity, UNESCO, Palmeral of Elche, Touristic Communication.

## 1. INTRODUCTION

The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO) has played a fundamental role in protecting cultural assets of outstanding universal value that may be in danger of disappearing. However, the management of World Heritage and the dissemination of its identity roots are the responsibility of the competent public institutions in each place. Both phenomena take on immense importance in the tourism sector because cultural tourism is one of its most widespread typologies, which is developed thanks to the tangible and intangible heritage inherited up to the present day and the interest shown by visitors that want to learn about cultures.

Therefore, this paper analyses the tourism and heritage impact of the UNESCO brand on a specific World Heritage Site: The Palmeral of Elche (Spain)<sup>1</sup>. This is a group of palm trees orchards that form part of an oasis-type irrigated agro-system inherited from the time of Al-Andalus and which is still in operation today. Four aspects of this site are particularly noteworthy:

1. the artificial origin as it was created by the locals to combat the hot climate and the arid lands, allowing them to cultivate in them ([Martínez, 2003](#); [Larrosa, 2003a](#)).
2. the irrigation ditch was a technique to achieve this irrigation system, allowing the flow of water around the various plots, supplying the dry crops that were in the centre of them as well as the palm trees planted around them ([Martínez, 2006](#)).
3. the constructions uses and customs related to the water culture: mills ([Martínez, 2003](#), p. 24), public water auctions ([Martínez, 2006](#)), etc.
4. the use that has been made of the different parts of the Phoenix Dactylifera, the date palm: the dates of the female palms served as food for people and livestock ([Sagasta & Pineda, 2012](#)); the trunks formed part of the construction of traditional houses; and the spiny area of the palms, known as *cascabots*, were used to surround the interiors of orchards or for firewood ([Larrosa, 2003a](#)); and, the palms of the male palms were used in traditional handicrafts to make baskets and brooms, and after the end of the Islamic period, the creation of the *Palma Blanca*, a unique product of The Palmeral, was and is still used for liturgical acts such as the celebration of Palm Sunday ([Larrosa, 2003a](#)).

Consequently, the World Heritage Committee, considering all these aspects of The Palmeral of Elche, defined it as follows:

The Palmeral of Elche, a landscape of palm orchards was formally constituted, with elaborate irrigation systems, at the time the Muslim city of Elche was erected, towards the end of the 10th century, when much of the Iberian Peninsula was Arab. The Palmeral is an oasis, a system for agricultural production in arid areas. It is also a unique example of Arab agricultural practices on the European continent. ([Sagasta & Pineda, 2012](#), p. 591)

The palm orchards experienced their greatest splendour during the 18th century, “thanks to

---

<sup>1</sup> The Palmeral of Elche was designated a UNESCO World Heritage Site in 2000.

the dynamism of the agricultural economy and the demographic growth experienced by Elche in this century” ([Larrosa, 2003a](#), p. 130). Such was the phenomenon that The Palmeral began to develop more extensively in the rural territory, to the point that a total of 200.000 date palms were counted between the two areas ([Martínez, 2006](#)).

This development indeed meant that *El Palmeral Histórico*, the one closest to the city, underwent the first transformations from orchards to residential areas ([Larrosa, 2003b](#)). In the last third of the 18th century, and thanks to the emergence of the movement known as the Enlightenment, many travellers from France and England were amazed by the great oasis that the city of Elche represented, an exotic corner of the European continent ([Carmona et al., 2015](#)). However, this vision of The Palmeral as the European oasis was not enough to stop the destruction that it would undergo between 1830-1930, with the arrival of industrialisation and the need for urban land around the city to house manufacturing establishments ([Larrosa, 2003b](#)). This fact brought with it the arrival of labour for the shoe industry, the creation of new neighbourhoods, the decrease in agricultural profitability and the accelerated abandonment of these orchards.

Two events directly affected this palm grove. On the one hand, the destruction of a large part of its surface area with the construction of the railway in 1884, as it would divide this landscape in two ([Alemañ, 2016](#)). On the other hand, the arrival of Empress Elisabeth of Austria, known as Sissi, to the *Huerto del Cura*, owned by Jose Castaño’s family, also affected the image that would spread over The Palmeral as an exotic place within the city of Elche (Sánchez, 2012). Therefore, as Alemañ (2016, p. 165) rightly points out:

To speak of orchards is no longer to speak of agriculture but the city. Now the crown of palm trees that used to surround the city is surrounded by the city, immersed in it and at the same time its people are becoming detached from the way of life that forged the basic signs of the identity of this town.

### *1.1. The Palmeral in the 20th century: the first protections*

All these factors marked a before and after in the history of The Palmeral. During the first third of the 20th century, a social movement began in favour of the protection and safeguarding of this heritage, led by the municipal archivist and scholar of the city, Pedro Ibarra y Ruiz ([Martínez, 2003](#)). Due to this feeling of identity among the people of Elche, in 1933, the Ministry of Agriculture of the 2nd Republic issued a State Decree declaring this group of palm orchards to be of Social Interest ([Ballesteros, 2015](#)). Likewise, thanks to this protection, the cut down of living palm trees was prohibited and the *Patronato de El Palmeral* was founded, “an authority which was to be in charge of the management of The Palmeral, which was still under private ownership for the most part” ([Larrosa, 2003a](#), p. 86), although it did not exercise any function until the end of the same century. Finally, it should be noted that thanks to the work of Gaspar Jaén i Urban, it is known that in 1933 there were approximately 1,731,000 m<sup>2</sup> of orchards with the traditional structure in the city ([Larrosa, 2003b](#)).

During the post-war years, the orchards were once again revitalised as an agricultural site, given the need and scarcity of food for the population ([Larrosa, 2003a](#)). This situation contrasts sharply with the 1943 Decree, by which The Palmeral complex was declared a National Artistic Garden, without any specific delimitation, although the *Huerto del Cura* is mentioned (Cremades, 2009). This is because this enclosure had developed tourist activity due to many visits by important people during the last decades, as mentioned above, even becoming known as “International Orchard” thanks to the efforts to preserve it by its previous owner, the chaplain José Castaño and the Orts family ([Huerto del Cura, n. a.](#)).

Another of the protections received by The Palmeral during the 20th century is the Ordinance of Palm Trees in 1951, which aimed to organise the urbanisation within the orchards, and subsequently integrate it into the General Urban Development Plan (PGOU) created in the 1960s ([Alemañ, 2016](#)). Despite this, this planning was far from protecting the agricultural values, as the urban Palmeral was zoned into the public, reserve, and social palm groves, “making [today] impossible even the design of an open circuit that connects the orchards from north to south” ([Larrosa, 2003a](#), p. 87). These “social orchards” were the ones that underwent the greatest transformation during that decade, completely losing their agricultural identity, as they became: gardens, sports grounds, etc.; they housed other public infrastructures such as schools or municipal parks; or private buildings were constructed if the orchards were not owned by the public administration ([Larrosa, 2003b](#)).

It was not until the 1980s that initiatives to safeguard The Palmeral were taken up again, starting with the [Law 1/1986](#) about the Protection of The Palmeral, designed by the Culture Department of the Generalitat Valenciana to curb the impacts this heritage was suffering and improve its management. In addition to all this, it should be remembered that “the Patronato, which is the highest management body of The Palmeral proposed by the law, only meets once a year, and it has no economic funds to help the farmers to keep the palm grove in good condition” ([Larrosa, 2003a](#)) and until now it had had no explicit function. Consequently, despite the existence of this legislation, the orchards remained abandoned until well into the 1990s, leaving 884,000 m<sup>2</sup> of orchards with a traditional structure, according to the data provided by Gaspar Jaén i Urban and collected in the work of Larrosa ([2003b](#)), in approximately 70 years almost 1.000.000 m<sup>2</sup> were lost.

## 1.2. The “UNESCO effect” and tourism development

The year 1996 was a turning point in the history of The Palmeral, as Elche City Council decided to support the protection of these orchards through “the creation of a system of aid for the maintenance of palm orchards – *el cheque verde*” ([Larrosa, 2003a](#), p. 87) and the setting up of the Phoenix Station in the *Hort del Gat*, a scientific centre whose aim was to research the date palm to obtain a greater production of this species. Two years later, the first attempt was made by the public administration of Elche and the Generalitat Valenciana to inscribe The Palmeral of Elche on the UNESCO World Heritage List along with *El Misteri d’Elx* ([Martínez, 2006](#)). This action was the result of the decline of the footwear sector, and public authorities needed to diversify the economy of Elche, betting on cultural tourism through the FuturElx Plan 1998-2011 ([Carmona et al., 2015](#)). However, the World Heritage Committee indicated that the medieval work could not form part of

the recognition that they wanted to carry out and that naming all the palm orchards in the municipality of Elche was too large an extension and should be limited ([Alemañ, 2016](#)).

Thus, in 1999, the new candidacy was launched with the drafting of the document *El Palmeral de Elche: Un paisaje cultural heredado de Al-Andalus* (*The Palmeral of Elche: A Cultural Landscape Inherited from Al-Andalus*). This document specifies that the plots that formed part of the previously rural area *Horts i Molins*, which was made up of “67 orchards containing 45,037 palm trees and covering 144.2 hectares” ([Martínez, 2003](#), p. 35) as well as a peripheral protection area of 224.5 hectares, will be included in the declaration. In this document, it is suggested that The Palmeral of Elche could be classified as a Cultural Site, since it “always arises as to the product of man’s work on nature” ([Martínez, 2003](#), p. 13); or it could also be mixed heritage, that is, a cultural landscape continuous in time “because it is an irrigated landscape of medieval origin in which both traditional components and contemporary adaptations can be observed” ([Martínez, 2003](#), p. 12). In both cases, the criteria for inscription are clear, on the one hand, category II since “The *Palmeral Histórico* bears witness to a considerable exchange of influences in the field of technology” ([Martínez, 2003](#), p.13); and, on the other hand, criterion V since “it represents an outstanding example of a traditional form of land use, representative of an extinct culture, which has overcome all historical challenges” ([Martínez, 2003](#), p. 14).

In addition, due to its characteristics of authenticity and exceptional unique value, an attempt was made to inscribe it under criterion IV, which referred to the unique landscape that this heritage represented, but which was finally removed ([Alemañ, 2016](#)). Thus, the frequency analysis on the criteria carried out by Silva & Fernandez (2015) recognised in cultural landscapes inscribed on the World Heritage List (2015) that it is common for this type of property to be recognised for its cultural characteristics rather than its natural ones, despite being a mixed heritage. In this case, The Palmeral of Elche, although historically identified as a cultural landscape ([Larrosa, 2003a](#)) and inscribed for its cultural criteria, UNESCO justifies its inscription in 2000 as a Cultural Site because it is:

A characteristic feature of the North African landscape imported to Europe after the Arab occupation of much of the Iberian Peninsula and which has survived to the present day. The ancient irrigation system, which is still in operation, is of particular interest. The palm groves of Elche are a remarkable example of the transmission of a typical landscape of a culture from one continent to another, in this case from Africa to Europe. ([UNESCO, 2000](#))

However, this intergovernmental organisation recommends certain actions such as “establishing measures for the identification, protection, conservation, revaluation and rehabilitation” ([UNESCO, 2019](#), p. 11) but does not contribute to the management of World Heritage properties. Therefore, it is once again the public administrations of the locality or region that are responsible for maintaining and safeguarding them ([Larrosa, 2003b](#)). On the other hand, UNESCO does contribute to the popularity of the place with that intrinsic seal of quality that comes with the recognition of such magnitude and the international publicity generated in the early years



([Larrosa, 2003a](#)). And so, it happens in the case study, after 2000 and 2001<sup>2</sup>, when the city achieved two World Heritage Sites, the number of tourists increased from 83,000 to 115,000 in two years according to data from the Elche Tourist Office ([Sagasta & Pineda, 2012](#)).

## 2. THEORETICAL FRAMEWORK

To begin with, it should be noted that the binomial cultural heritage is formed, on the one hand, by the concept of heritage. The different meanings included in the *Dictionary of the Royal Spanish Academy* (RAE) link it to property, defining it as “a set of goods belonging to a natural or legal person, assigned to a purpose, susceptible to economic estimation” (RAE, n. a., definition 4). Likewise, Bustos ([2004](#)) relates it to the family heritage or even that of a specific group, recognising these elements as part of its identity and history. On the other hand, the concept of culture, in the words of Garcia (2012, pp. 14-15), refers to an:

A set of models or patterns, explicit or implicit, through which a society regulates the behaviour of the people who make it up. And that would include customs, practices, codes, norms, and rules of the way of being [...] Culture is all the information and skills that we human beings possess and that allow us to integrate into society or collective.

In other words, culture has a cohesive function and is considered as the identity of a social group. Considering both clarifications, the definition that most closely adheres to this research is the one provided by the previous author, who conceives cultural heritage as all those material and immaterial goods that have been inherited from the past and transmitted to the present, thus configuring the historical heritage of a society and which everyone has the right to enjoy (Garcia, 2012). Likewise, Prats ([1998](#)) also refers to the set of goods legitimised as symbolic references of a society, that is, the capacity of certain elements to represent the cultural identity of a collective, generating a social construction around them. Following the same line of thought, Endere states that cultural heritage is “a social construction that is made from the present with a strong intentionality concerning what is to be preserved” ([2009](#), p. 29). This is because a set of people, who are part of a society, are the ones who decide at a certain point in time what tangible and intangible elements of the past will be transferred to the next generations. Ultimately, these concepts follow the same current of thought, since they are based on the definition par excellence that UNESCO adopted after the 1982 *World Conference on Cultural Policies* held in Mexico City. Another aspect that must be considered about cultural heritage is that it needs to be valued, that is, that the population recognises these assets as their own, both for their history and for the tradition intrinsic to them ([Bustos, 2004](#)). This phenomenon, known as the patrimonial appropriation of territorial values, generates a “heritage awareness, which in general, under current conditions, has a representational and communicational character” among the individuals of a society, since it is about the recognition of the culture of a

---

<sup>2</sup> Elche has also a Masterpiece of the Oral and Intangible Heritage of Humanity: *El Misteri d'Elx*. Subsequently, the 2003 *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage* was held in Paris, and this performance was finally inscribed on the Representative List of the Intangible Cultural Heritage of Humanity in 2008.

particular group ([Bustos, 2004](#), p. 21). This justifies Molano's ([2007](#), p. 74) statement in one of his texts where she mentions that "identity is linked to history and cultural heritage" since it is the social group that decides which manifestations of their common heritage will be conceived as symbols.

It was not until the inter-war period that international awareness of the need to safeguard and conserve certain historical and artistic assets emerged ([Endere, 2009](#)). Such was the magnitude of this social phenomenon that the *International Congress of Architects and Technicians of Historic Monuments was held* in Athens in 1931, at which a series of recommendations for the preservation of this type of heritage was discussed ([Endere, 2009](#)). From this meeting, the *Athens Charter of 1931* was drafted, which was subsequently used to draw up other safeguarding documents and international congresses on this subject, as Cardenas ([2012](#)) points out. As an example, we can highlight the agreements reached in the *Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict of 1954* in The Hague or the *Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property of 1970* in Paris, both promoted by UNESCO. These conventions were intended to create a set of suggestions, practices and normative instruments that were accepted by the member states of the United Nations and could subsequently be ratified in the form of law in each country.

One of the most important meetings was the *1972 Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage* held in Paris, which discussed the interrelationship between cultural heritage and nature, and the need to preserve both elements ([UNESCO, 1972](#)). In it, the concept of "World Heritage" was introduced, to rescue those natural and cultural tangible assets that met a series of characteristics of authenticity and exceptionality ([Bosque, 2014](#)).

Another phenomenon, brought about by the *1972 Convention*, was the birth of the World Heritage List, whose mission is to carry out an inventory of those cultural ensembles, sites/places and monuments, and natural heritage of outstanding universal value, i.e. "of such extraordinary cultural and/or natural significance that it transcends national boundaries and is of importance for present and future generations of humanity as a whole" ([UNESCO, 2019](#), p. 20). In addition, to facilitate the verification of such outstanding universal value, a total of six criteria were developed for cultural heritage, and four more for natural properties, with two additional characteristics concerning authenticity and integrity to ensure that the registered elements have a common set of characteristics.

However, the declaration as a World Heritage Site was not sufficient to safeguard these elements. Therefore, UNESCO compiled a series of actions to be carried out to ensure that the outstanding universal value and the rest of the criteria would be maintained or even progressively improved. These suggestions are contained in the *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, first elaborated in [1977](#), and revised from time to time, because of the need to make changes in these practices.

Because of these recommendations, one of the major problems surrounding this type of recognition arises, as stated by Fernandez ([2008](#)) in his work. This intergovernmental body suggests that the regions with a World Heritage Site should protect and manage this property by ratifying the *Guidelines* but does not oblige them to do so ([UNESCO, 2008](#)). Therefore, in many cases, these suggestions are not put into practice, or only minimal actions are carried out, even though the

nomination document of the heritage property presented to the World Heritage Committee details which institutions or practices will be put in place for the protection of these elements ([Fernandez, 2008](#)). Therefore, to alleviate this phenomenon, “the *Convention* stipulates the obligation of States Parties to submit periodic reports to the World Heritage Committee on the state of conservation of their heritage properties” ([UNESCO, 2008](#), p. 9) so that the intergovernmental body can evaluate them and warn those in charge of protecting the property of the possible problems that may arise from certain actions that are being carried out.

In the same way, the international organisation became aware in the 1990s of the need to incorporate new concepts into its list to cover the different types of properties. Thus, during the modifications of the [1992 Guidelines](#), the World Heritage Committee added the concept of cultural landscape:

Cultural landscapes represent the combined work of nature and man as defined in Article 1 of the *Convention*. They illustrate the evolution of human society and settlements over time, under the influence of the physical constraints and/or opportunities presented by their natural environment and of successive social, economic, and cultural forces, both internal and external. ([UNESCO, 2019](#), p. 20)

Therefore, the cultural landscape was understood as that hybrid heritage present in a society, which should be protected both for its cultural and natural characteristics, as it is a question of the identity values of a social group ([Silva & Fernandez, 2015](#)). In turn, within this concept, at “*La Petit Pierre*” meeting held in France (1992), subdivisions are established: designed landscapes, evolutionary landscapes -relict or fossil and continuous in time- and associated cultural landscapes.

Likewise, Silva and Fernandez ([2015](#)) mention the complexity involved in the inscription of a cultural landscape on the list, since when determining which criteria are the most appropriate, those linked to culture rather than to nature are mostly recognised, as they are easier to identify. Even the *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention* ([UNESCO, 2019](#)) themselves determine that criteria I-IV and VI are usually assigned to the evolving landscape, criterion V to the designed landscape, and finally, the associated cultural landscape is represented under criterion VII.

Finally, once the cultural heritage has been recognised by the population, a series of activation dynamics take place that involves “the integration of the element in question into a context and a discourse, an interpretation among other things” ([Prats, 2011](#), p. 263). The International Council on Monuments and Sites (ICOMOS), through the ratification of the assembly held in Quebec in 2008, draws up the *ICOMOS Charter for the Interpretation and Presentation of Cultural Heritage Sites*. This document presents various concepts and objectives that interpretation should have, and therefore the presentation of heritage, both tangible and intangible, for the public to understand the identity of these sites ([ICOMOS, 2008](#)). It defines interpretation as:



All potential activities are undertaken to increase public awareness and knowledge of the cultural heritage site. This includes print and electronic publications, conferences, site installations, educational programmes, community activities, as well as research, training programmes, and systems and methods for ongoing evaluation of the interpretation process itself. ([ICOMOS, 2008](#), p. 2)

In this way, if an interpretation is carried out based on the principles and objectives set out in this document, visitors will be able to understand more easily the reason why this property is an identifying element of a given society. Likewise, Ariño (2012, p. 6) recognises that there are two main trends regarding this type of action on the value of historical heritage, those coming from local groups that “defend the durability of those elements in which they find the traces of their identity present: and the tourist dynamism and the generalisation of consumption practices towards heritage assets”. Consequently, the tourism sector is intertwined with cultural heritage, generating two aspects of tourism consumption. According to Prats (2006), on the one hand, those cultural visits that are considered as a complement to the trip and, on the other hand, visits where cultural goods are the main reason for the tourist’s trip, linking them to cultural tourism. Moreover, this type of tourism generates important economic synergies between the different sectors involved in heritage activations ([Prats, 2006](#)). However, “the commodification of heritage can lead to identity problems when there is excessive trivialisation” ([Prats, 2006](#), p. 78), or when the carrying capacity of the asset is exceeded, endangering some of its physical or socio-cultural aspects, for example, the risk of generating dissatisfaction on the part of the visitor during their tourist experience (Garcia, 2012).

The World Heritage distinction also has tourism-related effects. In the first instance, this “heritage brand” has a positive side for the destination, such as the acquisition of a great influence worldwide and even becomes another variable within the competitiveness between tourist territories, as indicated by Silva and Fernandez (2015). Continuing this line of thought, other authors speak of the “UNESCO effect” as “a fundamental element in the promotion aimed at attracting tourist flows” ([Hernández-Ramírez & Quintero-Morón, 2019](#), p. 78) as it is a recognition of the authenticity of this heritage and, therefore, an added value and quality for the destination. However, the problems that tourism attracted by this distinction could generate are precisely related to the loss of authenticity or of the fundamental values of these assets ([Fernandez, 2008](#)). If this were to intensify, UNESCO could consider removing these properties from the World Heritage List as the outstanding universal value or the criteria of integrity and authenticity would be threatened. Consequently, this exemplification also demonstrates that although the World Heritage List has a purely World Heritage safeguarding orientation, it has a double aspect related to the commercialisation of these cultural elements, being directly linked to the tourism sector, since it generates an undoubted attraction towards them ([Hernández-Ramírez & Quintero-Morón, 2019](#)).

Because of this situation, some international organisations such as UNESCO itself expressed “their concern about the relationship between tourism and heritage” (Garcia, 2012, p. 140) since this sector could generate negative and irreversible impacts when tourism is overexploited. However, the tourism sector can play an important role in the conservation of cultural heritage, thanks to the development of certain activities and investments in suitable and responsibly managed properties (Garcia, 2012).

### 3. METHODOLOGY

The present study is developed through the Cartography of Knowledge (Cardinale, 2014; 2017). In this methodology, the research subject occupies a preeminent place, thus creating a map where different paths converge and form a complex landscape. In it, the transformations produced by the convergence of psychosocial, cultural, economic, political, etc. processes can be interpreted.

The mentioned paths are personal knowledge or “knowledge-experience”, formed by the memories and everyday life recorded in the researcher’s field diary; theoretical knowledge, which involves an in-depth bibliographical review; and the *usina de produção* or *production* factory, where research approaches and actions are intertwined. This study is approached from a qualitative perspective to approach the reality of The Palmeral of Elche in its tourist context. This approach is defined by Mejía (2004, p. 278) as follows:

A methodological procedure that uses words, texts, discourses, drawings, graphs, and images to understand social life through meanings and from a holistic perspective, as it is about understanding the set of interrelated qualities that characterise a given phenomenon.

Therefore, this type of research is aimed at investigating specific case studies, since the main objective is to learn about the existing social situation through the qualitative data obtained by the researchers, whether they are descriptions of the environment or dialogues with the people who are part of the phenomenon (Guerrero, 2016). Likewise, this study is based on the ethnographic approach and, therefore, there are different qualitative methods to obtain such information (Bracamonte, 2015). To choose the type of technique, a conceptual map was made in order to find a common thread between the different unknowns and define which would be the specific lines that each qualitative method would cover (Table 1).

**Table 1:** Summary table of the ethnographic observation

<b>PARTICIPANT OBSERVATION</b>	<p>Guided tours and the 3 tourist routes linked to The Palmeral of Elche: <i>La Ruta del Palmeral, El Sendero del Palmeral PR-CV 439, La Ruta de les Palmeres Singulares.</i></p> <p>Systematic data collection:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. The preparation of files on each existing tourist communication infrastructure, including photographs taken during the fieldwork.</li> <li>2. Production of different thematic maps.</li> </ol>
--------------------------------	--

<b>IN-DEPTH INTERVIEW</b>	<p>Three structured interviews were translated from Spanish by the main researcher, and conducted during the last two weeks of April 2021, lasting approximately 1 hour each.</p> <p>Experts with important academic knowledge and social links to this cultural heritage, thus being able to provide different perspectives about The Palmeral of Elche, what they consider to be the role of UNESCO at present, as well as to share their vision on the management and tourist communication of this place.</p>
---------------------------	---

Source: Authors' elaboration.

The last path is the intuitive dimension that runs through and is manifested in the researcher's narrative, as well as the researcher's ability to write and describe coherently both the research itself and the rigorous analysis of the data obtained, drawing conclusions, or opening new academic debates that contribute scientific knowledge to the community, always following the ethical principles of any research.

Therefore, through these paths, which continuously intertwine to form a weft, integral and transdisciplinary knowledge is obtained. Therefore, this methodology focuses on the research subject since:

Needs to know that any phenomenon, any theme he/she is studying, is something complex and, in this sense, needs to be considered in its complexity, in its interweaving. Thus, it is necessary to have patience, to go on feeling, apprehending, understanding the "way", capturing the evidence and the subtleties. And this is not done with "a technique", with "a method". This is done with a web of resources [...] ([Cardinale, 2014](#), p. 6)

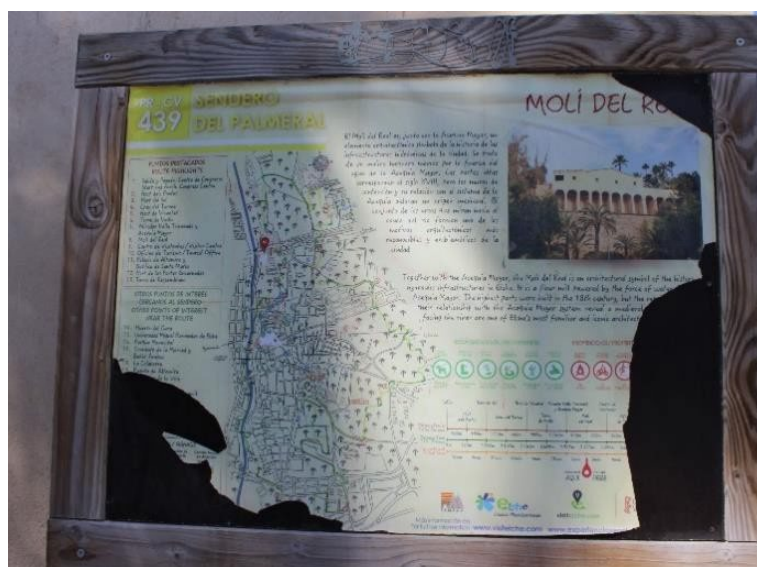
#### 4. ANALYSIS OF RESULTS

This section studies the data obtained by the researcher during the participant observation and in-depth interviews. The choice of The Palmeral of Elche as the object of study arises from the desire to know this heritage in depth due to its great relevance worldwide. Moreover, it is a landscape that has accompanied the city of Elche throughout history, but which lacks a transmission of its cultural roots to the people of Elche and tourists in general.

Therefore, it was decided to take the guided tour offered by the Elche Tourist Office, as well as the rest of the tourist routes following the information leaflets. Both services lack a thorough historical and cultural interpretation, as can be seen in the text on the information panels placed along the routes, as well as greater care of the infrastructures themselves. There is no clear explanation of the background and unique characteristics of this space, thus preventing the dissemination of the values that make The Palmeral of Elche a universally exceptional place (Image 1). This issue can also be seen during the guided tour, as only the Municipal Park, i.e., a group of

palm orchards transformed into gardens, is contemplated. Therefore, the tourist is unable to contemplate a plot with the peculiarities of this system or to understand the whole of the palm trees, the hydraulic infrastructures and the traditions linked to them.

**Image 1:** Information panels distributed throughout The Palmeral of Elche

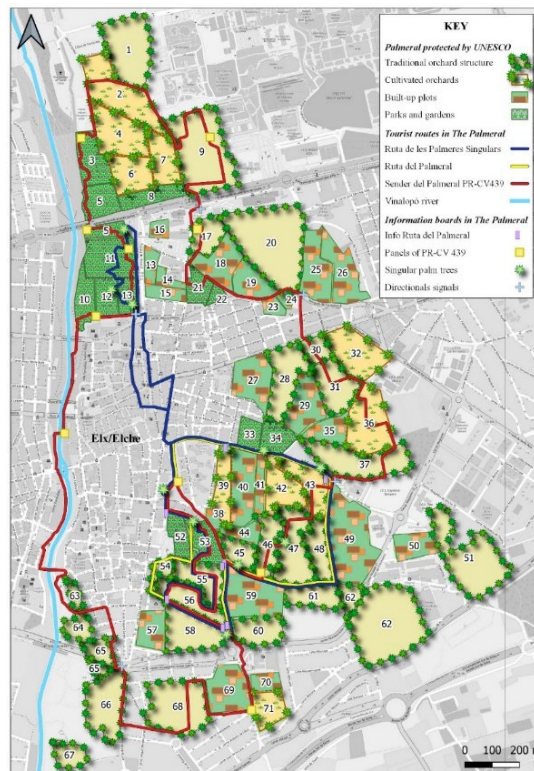


Source: Authors' photo (2021).

In this way, it was obtained a general idea of the state of this World Heritage Site to carry out a better analysis of the data obtained, based on the scientific research and academic concepts set out in the theoretical framework. Thanks to this holistic vision of El Palmeral, the following map (Image 2) shows the signposting of the tourist routes -*La Ruta del Palmeral, El Sendero del Palmeral PR-CV 439, La Ruta de les Palmeres Singulares*- the location of the written interpretative infrastructures; and the categorisation of the 67 plots of The Palmeral of Elche into palm groves with a traditional structure, plots with crops inside them, groves converted into parks and gardens and those that had completely lost their identity. From this point, the interviews with the mentioned experts were structured around four axes. The first focuses on awareness of cultural and heritage values. Thus, this awareness is given by the World Heritage seal, generating a link between The Palmeral and UNESCO, given that “*the UNESCO declaration has helped us ourselves to believe in the value of the palm grove in an agricultural area*” (Informant 2). The same interviewee mentioned:

*Although UNESCO as such does not have a direct effect, it is true that the moment someone from outside tells you that what you have of value is this [The Palmeral], in the end, people have gradually come to believe it. (Informant 2)*

**Image 2:** Identification of the tourist itineraries in The Palmeral of Elche and the characteristics of the palm groves protected by UNESCO.



Source: Authors' elaboration based on the catalogue of the *Institut Cartographic Valencia*, the information provided by *VisitElche* (n. d.), the database of Alemañ (2016, pp. 377- 378) and the participant observation carried out.

It should also be remembered that the identity of heritage assets is given by the historical and cultural values intrinsic to them (Molano, 2007), and the non-dissemination of these characteristics is one of the problems being experienced in the case study. On the one hand and using as an example a study carried out by the Informant 2, in which a series of surveys were carried out on the image of The Palmeral, both among tourists and locals, he was struck by the fact that the perception of it as an agricultural system was being lost and was being replaced by the idea of a garden. This same perspective can be observed in another interview:

*People have also become accustomed to a vision of the Palm Grove, and the vision they have is of a clean palm grove, with all the plots without any small plants, and the palm trees well pruned. That is the vision that the people of Elche have. (Informant 1)*

On the other hand, the fact of dispensing with the agricultural identity in the promotion of The Palmeral was generating an erroneous image, as Informant 2 stated since this could affect the expectations of tourists as they were not satisfied with the heritage that was being shown. Informant



3 was also of the opinion that the publicity, promotion, and tourist posters generated around the different World Heritage Sites in Elche had generated a “*frustration of expectations*”.

The second axis links protection with the role of UNESCO. Let us remember that the declaration of The Palmeral had several difficulties related to the identification of this heritage site, which is still present today. The first of these was that:

*ICOMOS recognised that The Palmeral had sufficient values and that it was a unique landscape [...] The justification for the inscription talks about The Palmeral being a characteristic feature of the North African landscape transplanted to the Iberian Peninsula at the time of Al Andalus. They are constantly talking about the character of The Palmeral as an agro-irrigation system or oasis. However, and paradoxically, the same Committee decided not to recognise it as a cultural landscape [but as a Cultural Site]. (Informant 3)*

This factor is still not understood by any of the interviewees and people who know well the characteristics of The Palmeral, given that for the year 2000 the Council of Europe ([CoE Int, 2000](#)) celebrates the European Landscape Convention and in which the concept of the cultural landscape is included as the legislation that protects this type of places. Again, Informant 3 hoped that in the future “*if we remain on the list, which is another matter, we can convince UNESCO to change the criteria for inscription [from cultural site to cultural landscape]*”.

A second fundamental pillar of these recognitions is the measures required by UNESCO to safeguard this World Heritage Site. In the case of The Palmeral, the Special Protection Plans for the Palm Grove that were included in the candidacy were never carried out. Nor has any *Periodic Reporting* been drawn up, which the member states are obliged to do every 6 years for the World Heritage Sites of their nation (Informant 3). Likewise, in the last year, a draft bill for the [Protection and Promotion of The Palmeral of Elche](#) has been launched, which includes the Acequia Mayor and El Pantano de Elche as a Property of Cultural Interest and the integration of the Sustainable Development Goals ([SDGs](#)) in the management of this heritage. All the interviewees agree that this law is more than a necessary action for this Cultural Site, as the 1986 Law had become outdated in different ways. On the one hand, in the 80’s the UNESCO inscription was not yet in force, and this inscription subsequently entailed a series of protection obligations and prohibited actions which that legislative instrument did not envisage; and, on the other hand:

*The new law is much stricter and protects a series of elements such as irrigation elements, elements that the other law does not protect. In this law, a register must be made of all the assets that the law must protect, something that should have been done with the other law, as well as a census of palm trees and a qualification of the asset to be protected, which was not done either. (Informant 1)*

Thirdly, it is worth mentioning that during this research and coinciding with the perspective of Informant 1, it has been emphasised that the nomination is requested and granted to a state.

However, it is the municipal administration, together with other territorial public bodies, which bears the costs involved in the protection and maintenance of this property. Therefore, “UNESCO does not directly give you money or anything, but it gives you publicity and a label that can be used to improve the property, but we think that this opportunity is not being used at all” (Informant 1). Furthermore, he maintains that during the last 20 years, none of the problems has been changed or solved in The Palmeral. Following the same line of thought, Informant 3 assures that there is a problem in considering the UNESCO declaration as a tourist brand since:

*The inscription on the World Heritage List, a UNESCO recognition in the attention of heritage values [...] is confused with a tourist quality mark, and it is not.* (Informant 3)

The third axis focuses on the tourism management and communication of the Cultural Site over the last two decades. In this aspect, the different perspectives of two of the interviewees stand out. On the one hand, Informant 2 considers, that the impact of tourism in The Palmeral:

*It has been very small, I would say that it has had a very immediate and powerful effect on the projection of the first years because that happens in all World Heritage Sites, the number of visitors shoots up because of the diffusion of the images in newspapers and the media, [...] but afterwards, the situation has been diluted.* (Informant 2)

On the other hand, Informant 1 believes that “tourism has not been detrimental, it is not mass tourism that comes to Elche, as happens in other places where there are so many people that the purpose of the visit is distorted”. However, both agree that the tourism management carried out over the last 20 years has not been the most appropriate. According to Informant 2, “there was no desire to transform The Palmeral into a garden area for tourist consumption or a garden-park in the same way as had been done with the Municipal Park”. It should also be noted that the visitor:

*Nor is it very easy, because it is not easy to visit The Palmeral of Elche. Nothing has been done to make it suitable for tourists. The Palm Grove Path has been made, but it is not well cared for, the elements are not as they should be to beautify the environment, the terraces are not even cultivated.* (Informant 1)

When tourists arrive in Elche and ask where The Palmeral is, they do not understand the essence of this heritage asset due to the lack of dissemination and interpretation activities. Likewise, the fact that this cultural landscape is currently fragmented due to the different transformations it has undergone throughout its history does not help either.

Continuing with the theme of cultural heritage as a tourist resource, Informant 3 states that to offer a sustainable tourist product, it is necessary to recognise it as a cultural asset in the first

instance, as its valuable attributes and vulnerabilities must first be identified. In the specific case of The Palmeral of Elche, *“it lacks a very important action to enhance its value, in the sense of establishing all the devices that facilitate physical and cognitive access for citizens and visitors to what The Palmeral is”* (Informant 3). The people of Elche:

*We don't give it [The Palmeral] the importance it has, and we should advantage of the UNESCO brand from a tourism point of view or simply to make the most of the heritage [...] we must carry out actions that help people to understand why this palm grove is so important.* (Informant 1)

The interviewees also emphasise the need to change the exotic image of The Palmeral by recovering its agricultural identity. This means that *“to reinforce the tourist use, The Palmeral needs to be a diverse, entertaining space, where you can see water, fig-trees, citrus trees, alfalfa, where you can see life and farmers [...] All of this, in the end, is experience”* (Informant 2).

## 5. CONCLUSION

The enhancement and protection of those elements that form part of a society's cultural heritage, as well as the communication of heritage values, is a practice that should be carried out so that the historical and identity legacy does not fade over time. It is also worth recalling the important work of UNESCO in recognising tangible and intangible, cultural, natural, and mixed tangible, and intangible assets as World Heritage, due to their outstanding universal value, thus ensuring their safeguarding. Likewise, thanks to regional or local legislation, it is possible to determine the duties of social agents when it comes to protecting this type of property, an example of which is [Law 14/2003](#), of 10 April, on the Heritage of the Generalitat Valenciana (Valencian Regional Government). Therefore, as has been mentioned in the various sections, public and private entities in the different territories must be involved in the dissemination of these characteristics to protect their authenticity and integrity.

Having said that, if cultural heritage activation is to be carried out, it is first necessary to consider the opinion of the local population and assess whether society is aware of these assets and the uses and customs associated with them. Secondly, tourism planning should be devised so that people from other places get to know those unique elements of the region, thus achieving sustainable management of tourism activity, both in social, economic, and environmental terms, as well as in terms of the carrying capacity of the heritage itself. This will avoid, on the one hand, the trivialisation of the unique characteristics that this property may have, by giving it the importance it has for the common mankind. On the other hand, it will prevent the generation of tourist dissatisfaction during their visit, the appearance of deterioration in the heritage itself and possible social problems that may be caused by overcrowding of tourists. In short, any action based on responsible ethics, regardless of the organisation or social agent that manages it, will be positive for the maintenance of heritage assets and their identity value, thus guaranteeing the enjoyment of future generations.

In the case of The Palmeral of Elche, the presence of various problems linked to the conservation and dissemination of cultural heritage is evident, according to the theoretical and contextual review carried out during this research. Firstly, the identity of this group of palm groves, despite having been recognised more than two decades ago as a World Heritage Site for its values as a living agro-system and cultural landscape typical of North Africa, continues to fade and to be replaced by the image of an exotic place promoted by tourists. This has been confirmed by participant observation during the guided tour offered by the Tourist Office, as well as in the itineraries related to the Historical Palm Grove.

Secondly, and according to some of the perspectives of the social agents who have collaborated in the study, this Oasian agro-system is a unique cultural heritage that, thanks to its recognition by UNESCO, has been maintained to this day. Likewise, this brand was and is understood as a seal of tourist quality and authenticity of the place and meant the take-off of the tourist sector in the municipality. On the other hand, the actions that were carried out in The Palmeral, in terms of adding value, were minimal at the beginning and only lasted for a short period. An example of this tourist management was the creation of The Palmeral's Museum located in the *Huerto de San Placido* and from which the *Ruta del Palmeral* also begins. This route is the most appropriate of the 3 that currently coexist in terms of giving a vision of what The Palmeral represents, visiting different palm groves with their traditional structure and those that have undergone various transformations during the different eras. In addition, the information points that have been maintained since 2004 suggest that a good interpretation of the history and traditions intrinsic to this cultural landscape has been made, but that it has not lasted over time. Therefore, it is proven that a partial interpretation of The Palmeral of Elche has been made, and, at present, there is a lack of adequate tourist communication about the historical and cultural values of this place.

Thirdly, it is worth mentioning that, of the 67 plots protected by UNESCO, only 10 of them maintain their agricultural identity by being cultivated and 26 show the alignment of palm trees around the terraces. Thanks to the anthropological fieldwork, it has been possible to confirm that this group of orchards is in a state of abandonment despite being one of the few almost reliable representations of this cultural landscape. Furthermore, this state is evident in the lack of cleaning and maintenance of the orchards, as well as in the lack of protection of the heritage assets linked to irrigation or the traditional houses located on these plots. As a result of this neglect on the part of the administration managing this Cultural Site, a neglected image of The Palmeral of Elche is being generated, as the experts interviewed for this research have indicated.

Fourthly, thanks to the contribution of the informants and the literature review, it has been shown that the UNESCO brand had a positive impact on Elche in its early days, as it allowed the tourism sector to develop in the municipality with the international publicity it received. Likewise, the recognition of The Palmeral of Elche as a Cultural Site within the World Heritage List made the citizens themselves realise the value of this cultural landscape. However, UNESCO does not currently contribute directly to the conservation of this heritage, but only makes a series of recommendations that should be carried out by public administrations. Therefore, it can be argued that despite the "UNESCO effect" on this Cultural Site during the first decade of its designation, it now seems that the impact of this mark of authenticity, and indirectly of tourist attraction, has been diluted over time.

For all these reasons, this World Heritage Site is in urgent need of intervention by the public administration in collaboration with society to prevent the loss of the exceptional universal values that have been recognised for it. To this end, in the first instance, those elements linked to this cultural landscape should be rehabilitated as far as possible. A practical example could be the recovery of the tangible assets that are in poor condition, such as irrigation channels, dividers, and mills; and, the intangible aspects, such as the uses of water, the trade of the *palmerer* or the traditional agriculture in the palm orchards, among others. Once this safeguarding of the tangible and intangible assets has been carried out, it will be time to provide coherent content for a tourist route or a guided tour of these orchards in which part of the characteristics recognised by UNESCO has been re-established. In this way, both visitors and locals will be able to understand what The Palmeral is, what its functions were and are, etc. and thus reverse the idyllic image that is currently held of this Cultural Site. To close the cycle, and in line with the recommendations given by the social actors interviewed, educational programmes linked to this cultural landscape would be carried out. For example, the organisation of informative talks and recreational activities with schools and secondary schools, such as the celebration of The Palmeral's Day, to reinforce the cultural foundations of the people of Elche from an early age, as well as to raise awareness of this World Heritage Site among adults through specialised workshops.

Therefore, it is argued, on the one hand, the need to implement the dissemination of cultural heritage according to the identity and history of these elements, as well as the importance of making society aware of the protection of cultural sites. On the other hand, the inclusion of all social agents in the responsible and sustainable management of the heritage and tourism of these assets guarantees their permanence in the future. Finally, it is qualified that the role of international organisations such as UNESCO or ICOMOS is to draft guidelines for the safeguarding of these cultural sites, both in terms of protection and dissemination, and that it is up to the member states to ratify these documents and turn them into normative instruments that regulate management at the local level. In conclusion, as Bustos (2004), Prats (2011), Garcia (2012) and Bosque (2014) have rightly pointed out, the main purpose of any enhancement action carried out on an asset must be to conserve the cultural heritage, both tangible and intangible. In this way, the enjoyment of future generations and the permanence of remaining part of the common history of humanity are guaranteed.

**FUNDING:** The authors did not receive any external funding.

**CONFLICT OF INTEREST:** The authors declare no conflict of interest.



## REFERENCES

- Alemañ, G. (2016). *El palmeral histórico de la ciudad de Elche y su acequia mayor: Análisis patrimonial y afecciones urbanísticas generadas* [Tesis doctoral inédita]. Universidad de Alicante. <http://hdl.handle.net/10045/59870>
- Ariño, A. (2012). La patrimonialización de la cultura y sus paradojas postmodernas. En C. Lisón (ed.), *Antropología: Horizontes Patrimoniales*, 209-230. Tirant lo Blanch.
- Ballesteros, M. (2015). The Palmeral of Elche: an urban irrigation landscape. *E-Phaistos*, IV-2, 36-48. <https://doi.org/10.4000/ephaistos.742>
- Bosque, J. (2014). Patrimonio turístico e identidad cultural. El Patrimonio de la Humanidad. *Polígonos. Revista de Geografía*, (5), 173-180. <https://doi.org/10.18002/pol.v0i5.1137>
- Bracamonte, R. (2015). La observación participante como técnica de recolección de información de la investigación etnográfica. *Revista Arjé*, 17(9), 132-139. <http://www.arje.bc.uc.edu.ve/arj17/art11.pdf>
- Bustos, R. (2004). Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. *Aportes y Transferencias*, 8(2), 11-24. <https://www.redalyc.org/pdf/276/27680202.pdf>
- Cárdenas, C. (2012). Importancia de la protección del patrimonio cultural. *Investigaciones sociales*, 16(29), 257-265. <https://doi.org/10.15381/is.v16i29.7806>
- Cardinale Baptista, M.<sup>a</sup> L. (2014). Cartografía de Saberes na Pesquisa em Turismo: Proposições Metodológicas para uma Ciência em Mutação. *Revista Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade*, 6(3), 342-355. [http://www.ucs.br/etc/revistas/index.php/rosadosventos/article/view/2647/pdf\\_273](http://www.ucs.br/etc/revistas/index.php/rosadosventos/article/view/2647/pdf_273)
- Cardinale Baptista, M.<sup>a</sup> L. (2017). Trama mediática y subjetiva y responsabilidad ecosistémica en el Turismo. *Estudios Turísticos*, 211-212, 43-55. [https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS\\_ESTUDIOS\\_TURISTICOS/03%20trama%20mediatica.pdf](https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS_ESTUDIOS_TURISTICOS/03%20trama%20mediatica.pdf)
- Carmona, D., Travé, R., & Nogués, A. (2015). Los misterios del patrimonio y el turismo en Elche. Lo global (Unesco) en lo local (identidad). *Revista Andaluza de Antropología*, (8), 113-140. <http://dx.doi.org/10.12795/RAA.2015.i08.06>
- Consejo de Europa (2000). Convención Europea del Paisaje. Congreso de Autoridades Locales y Regionales de Europa. *European Treaty Series (ETS) 176*. <https://rm.coe.int/16807b6bc7>
- Cremades, V. J. (2009). Protección y tutela normativa de “El Palmeral de Elche”. *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche*, 1(4), 82-109.
- Endere, M. L. (2009). Algunas reflexiones acerca del patrimonio. En M. L. Endere y J. L. Prado (eds.), *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, 19-48. Olavarría, Argentina: INCUAPA, UNCPBA. <https://www.academia.edu/download/31676527/Cap.01-Endere.pdf>

- Fernández, V. (2008). La protección del Patrimonio Mundial en España. *E-RPH*, 2, 1-30.  
<http://hdl.handle.net/11441/67219>
- García, M. P. (2012). *El patrimonio cultural. Conceptos básicos*. Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Hernández-Ramírez, J., & Quintero-Morón, V. (2019). L'efecte UNESCO. Gestió turística o gestió patrimonial dels Patis de Còrdova? *Revista d'etnologia de Catalunya*, (44), 76-93.  
<https://www.raco.cat/index.php/RevistaEtnologia/article/view/371137>
- Huerto del Cura. (s.f.). *Jardín Artístico Nacional Huerto del Cura*.<https://www.huertodelcura.com/>
- ICOMOS - Consejo Internacional de Monumentos y Sitios. (2008). *Carta ICOMOS para Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural*. ICOMOS.  
[https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/interpretation\\_sp.pdf](https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/interpretation_sp.pdf)
- Larrosa, J. A. (2003a). El Palmeral de Elche. Evolución reciente y función turística después de su declaración como Patrimonio de la Humanidad. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, (135), 127-154. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/75314>
- Larrosa, J. A. (2003b). El palmeral de Elche: patrimonio, gestión y turismo. *Investigaciones Geográficas*, (30), 77-96. <https://doi.org/10.14198/ingeo2003.30.04>
- Ley 1/1986, 9 de mayo, por la que se regula la tutela del Palmeral de Elche. *Boletín del Estado*, 139, de 11 de junio de 1986. <https://www.boe.es/buscar/pdf/1986/BOE-A-1986-15303-consolidado.pdf>
- Ley 14/2003, 10 de abril, de Patrimonio de la Generalitat Valenciana. *Boletín del Estado*, 122, de 22 de mayo de 2003. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2003/BOE-A-2003-10298-consolidado.pdf>
- Martínez, L. P. (2003). *El Palmeral de Elche: un paisaje cultural heredado de Al-Ándalus*. Ajuntament d'Elx. [http://www.elche.me/sites/default/files/palmeral\\_elche.pdf](http://www.elche.me/sites/default/files/palmeral_elche.pdf)
- Martínez, L. P. (2006). Tangible e intangible. Reflexiones acerca de la cultura del agua y el patrimonio de la humanidad en Elche. *Imafronte*, (18).  
<https://revistas.um.es/imafronte/article/view/36411>
- Mejía, J. (2004). Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo. *Investigaciones Sociales*, 8(13), 277-299. <https://doi.org/10.15381/is.v8i13.6928>
- Molano, O. L. (2007). Identidad cultural un concepto que evoluciona. *Revista Opera*, (7), 69-84.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4020258>
- OMT - Organización Mundial del Turismo. (2019). *Definiciones de turismo de la OMT*. OMT.  
<https://doi.org/10.18111/9789284420858>
- Patronato de El Palmeral de Elche. (2013). *Censo del Palmeral Histórico de Elche 2013*. Ajuntament d'Elx. <http://palmeralelx.umh.es/files/2014/06/12-Censo-palmeras-Maite-ayunt-Elche.pdf>
- Prats, Ll. (1998). El concepto de patrimonio cultural. *Política y Sociedad*, (27), 63-76.

<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/CAS/article/view/4709>

Prats, Ll. (2006). La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 58, 72-80. <https://doi.org/10.33349/2006.58.2176>

Prats, Ll. (2011). La viabilidad turística del patrimonio. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2), 249-264. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.023>

Proyecto de Ley de Protección y Promoción del Palmeral de Elche. *Bulletí Oficial de les Corts Valencianes*, 29.230, de 21 de enero de 2021. <https://www.cortsvalecianas.es/sites/default/files/initiative/doc/elche.pdf>

RAE - Real Academia Española. (s.f.). Patrimonio. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/patrimonio?m=form>

Sagasta, J., & Pineda, E. (2012). La gestión del Palmeral de Elche. En C. Barciela, M. I. López, J. Melgarejo (eds.), *Los bienes culturales y su aportación al desarrollo sostenible*, 589-612. Universidad de Alicante. <http://www.daea.ua.es/heritechs/pdf/PinedaSegarra.pdf>

Sánchez Garrido, R. (2012). Patrimonio y paisaje: el Palmeral de Elche. En S. Gallego Trijueque & E. Díaz Cano (coords.), *XI Premio de Ensayo Breve "Fermín Caballero"* (pp. 33-62). ACMS.

Silva, R., & Fernández, V. (2015). Los paisajes culturales de Unesco desde la perspectiva de América Latina y el Caribe: Conceptualizaciones, situaciones y potencialidades. *Revista INVI*, 30(85), 181-214. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582015000300006>

UN – Naciones Unidas (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*. United Nations. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1954). *Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado*. UNESCO. [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13637&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1970). *Convención sobre las Medidas que Deben Adaptarse para Prohibir e Impedir la Importación, la Exportación y la Transferencia de Propiedades Ilícitas de Bienes Culturales*. UNESCO. [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13039&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1972). *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. UNESCO <https://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf>

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1977). *Directrices Operativas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/archive/opguide77b.pdf>

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1992). *Informe del Grupo de Expertos en Paisajes Culturales. La Petit Pierre (France) 24-26 de octubre de 1992*. UNESCO. <http://whc.unesco.org/archive/pierre92.htm>

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2008). *Carpeta de información sobre el Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/document/102074>

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Directrices Operativas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/en/guidelines>

#### About the Authors:

**Ana Irlés-Quirant** (Elche, 1999) has a degree in Tourism from the University of Alicante (2021), with an incipient inclination towards the management of cultural and natural heritage. An example of this is her Final Degree Project *The "UNESCO effect" in The Palmeral of Elche*, which was graded with honours. She has also attended various seminars related to the creation of dramatised routes throughout his academic career, as well as contributing to historical-cultural and tourist dissemination project in the Alicante area "Playing to support tourism and preserve cultural heritage" of the Urgent Call of the Social Council of the University of Alicante for the promotion of I+D+I in order to reactivate the post-Covid-19 tourism sector (BOUA, June 4, 2020). Finally, it is worth mentioning her collaboration in academic publications related to the attention to university students, such as the Tutorial Action Programme of the University of Alicante.

**María-Teresa Riquelme-Quiñonero** (Alicante, 1979), after graduating in History (2001, UA) and in Social and Cultural Anthropology (2006, Miguel Hernández University), received her doctorate in History (2016, UA), with the thesis *Archaeological Reading of public and private spaces in the residential architecture of Alicante's orchards in the 19th century*, qualified with outstanding *cum laude*, special award mention. He combines his work in the Mutxamel Municipal Archive with university teaching (UMH, UA, and UNED) and his research focused on two lines: the tangible and intangible cultural heritage of the Alicante orchard and the Moors and Christians celebrations. For this reason, he has participated in projects, international congresses and has published various academic and informative works.

**ARTÍCULO**

Número Monográfico 2(04) – TRAMA DE SABERES Y "COM-VERSACIONES" EN LA PRODUCCIÓN DE LA CIENCIA CONTEMPORÁNEA

## PERSPECTIVA SOCIAL SOBRE LA EVOLUCIÓN DE UN BIEN CULTURAL COMO PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD. ESTUDIO DE CASO: EL PALMERAL DE ELCHE

**ID** [IRLES-QUIRANT, Ana\\*](#)Universidad de Alicante – Alicante, España. \*La autora de correspondencia ([ana.irles99@gmail.com](mailto:ana.irles99@gmail.com))**ID** [RIQUELME-QUIÑONERO, María-Teresa](#)

Departamento de Antropología Social y Cultural, UNED, Madrid, España.

**PUBLISHED: 11/04/2022****ACCEPTED: 28/03/2022****SUBMITTED: 21/01/2022****COPYRIGHT NOTICE:**© 2022 by authors. Licensee ERUDITUS®. This article is an **open access** article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).**CITE THIS PAPER:**Irlés-Quirant, Ana; Riquelme-Quiñonero, María-Teresa (2022). "Social perspective about the evolution of a cultural asset as a World Heritage Site. Case study: the Palmeral of Elche" *Journal of Social Sciences: Transformations & Transitions (JOSSTT)* 2(04):14. DOI: <https://doi.org/10.52459/josstt24140422>**RESUMEN**

El patrimonio cultural se ha convertido en un atractivo turístico, especialmente aquellos elementos que reciben el reconocimiento como Patrimonio de la Humanidad, generando así un gran auge del turismo cultural en las últimas décadas. Dada la importancia de este fenómeno, el propósito de esta investigación es analizar el impacto turístico-patrimonial de la marca UNESCO en un Patrimonio Mundial en concreto. El caso de estudio es El Palmeral de Elche (Alicante, España), un agro-sistema de regadío de tipo oasis reconocido como Sitio Cultural por la UNESCO en el año 2000. Para llevar a cabo este análisis, se ha realizado una revisión teórica y ejecutado una metodología cualitativa, basada en la observación participante, elaboración de mapas temáticos y entrevistas en profundidad a distintos agentes sociales vinculados con este paisaje cultural de época andalusí. Como conclusión, se han determinado posibles actuaciones responsables y sostenibles dentro del marco social, patrimonial y turístico.

**PALABRAS CLAVE:**

Patrimonio Cultural, Identidad, UNESCO, El Palmeral de Elche, Comunicación Turística.



## 1. INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) ha tenido un papel fundamental a la hora de proteger aquellos bienes culturales con un valor universal excepcional que pudiesen estar en peligro de desaparición. Sin embargo, tanto la gestión del Patrimonio de la Humanidad, como la divulgación sobre sus raíces identitarias recae en las instituciones públicas competentes de cada lugar. Ambos fenómenos cobran una inmensa importancia dentro del sector turístico dado que una de sus tipologías más extendidas, es decir, el turismo cultural, se desarrolla gracias al patrimonio material e inmaterial heredado hasta nuestros días y al interés que muestran este tipo de visitantes por el aprendizaje sobre las culturas.

Por consiguiente, este trabajo analiza el impacto turístico y patrimonial de la marca UNESCO en un Patrimonio de la Humanidad en concreto: El Palmeral de Elche (España)<sup>3</sup>. Este es un conjunto de huertos de palmeras que forman parte de un agro-sistema de regadío tipo oasis heredado de la época de Al-Ándalus y que actualmente sigue en funcionamiento. De él, hay que destacar cuatro aspectos singulares:

- el origen artificial al ser creado por los oriundos del lugar con el objetivo de combatir el clima cálido y las tierras áridas para poder cultivar en ellas ([Martínez, 2003](#); [Larrosa, 2003a](#)).
- la acequia como técnica para conseguir este sistema de regadío, permitiendo el flujo del agua alrededor de las diversas parcelas, abasteciendo tanto al cultivo de secano que había en el centro de ellas como a las palmeras plantadas alrededor ([Martínez, 2006](#)).
- las construcciones, usos y costumbres relativas a la cultura del agua: molinos ([Martínez, 2003](#), p. 24), subasta pública del agua ([Martínez, 2006](#)), etc.
- el aprovechamiento que se le ha dado a las diferentes partes de la *Phoenix Dactylifera*, la palmera datilera: los dátiles de las palmeras hembras servían tanto de alimento para las personas como para el ganado ([Sagasta & Pineda, 2012](#)); los troncos formaban parte de la construcción de las viviendas tradicionales; y la zona espinada de las palmas, conocida como *cascabots*, eran utilizadas para cercar los interiores de los huertos o para leña ([Larrosa, 2003a](#)); y, las palmas de las palmeras macho eran utilizadas en la artesanía tradicional para elaborar cestas y escobas, y tras el fin del periodo islámico, se extendió la creación de la Palma Blanca, un producto único de El Palmeral, y que era y sigue utilizándose para actos litúrgicos como la celebración del Domingo de Ramos ([Larrosa, 2003a](#)).

Por consiguiente, el Comité del Patrimonio de la Humanidad teniendo en cuenta todos estos aspectos sobre El Palmeral de Elche, lo definió de la siguiente forma:

El Palmeral de Elche, un paisaje de huertos de palmeras fue formalmente constituido, con elaborados sistemas de regadío, al tiempo que la ciudad musulmana de Elche fue erguida, hacia finales del siglo X, cuando buena parte de la Península Ibérica era árabe. El Palmeral

---

<sup>3</sup> El Palmeral de Elche fue denominado en el año 2000 como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

es un oasis, un sistema para la producción agrícola en zonas áridas. Es también un ejemplo único de prácticas agrícolas árabes en el continente europeo. ([Sagasta & Pineda, 2012](#), p. 591)

El conjunto de huertos de palmeras vive durante el siglo XVIII su mayor esplendor, “gracias al dinamismo de la economía agraria y al crecimiento demográfico que experimentó Elche en esta centuria” ([Larrosa, 2003a](#), p. 130). Tal fue el fenómeno, que El Palmeral empieza a desarrollarse de forma más extensa en el territorio rural, hasta el punto de contabilizarse un total de 200.000 palmeras datileras entre ambas áreas ([Martínez, 2006](#)).

Bien es cierto, que este desarrollo hizo que El Palmeral Histórico, es decir, aquel que se encontraba más cercano a la ciudad, experimentara las primeras transformaciones de huertos en zonas residenciales ([Larrosa, 2003b](#)). En el último tercio del siglo XVIII, y gracias a la aparición del movimiento conocido como la Ilustración, fueron muchos los viajeros de Francia e Inglaterra que se quedaron maravillados por el gran oasis que suponía la ciudad de Elche, un rincón exótico en el continente europeo (Carmona et al., 2015). Sin embargo, esta visión de El Palmeral como el oasis europeo no fue suficiente para detener las destrucciones que viviría entre 1830 y 1930, con la llegada de la industrialización y la necesidad de suelo urbano alrededor de la ciudad para albergar los establecimientos manufactureros ([Larrosa, 2003b](#)). Este hecho trajo consigo la llegada de mano de obra para la industria del calzado, la creación de nuevos barrios, la disminución de la rentabilidad agrícola y el abandono acelerado de estos huertos.

Dos acontecimientos afectarían de forma directa a este palmeral. Por un lado, la destrucción de gran parte de su superficie con la construcción del ferrocarril en 1884, puesto que dividiría en dos este paisaje ([Alemañ, 2016](#)). Y, por otro lado, la llegada de la Emperatriz Elisabeth de Austria, conocida como Sissi, al Huerto del Cura, propiedad de la familia de José Castaño, también afectó a la imagen que se extendería sobre El Palmeral como un lugar exótico dentro de la ciudad de Elche ([Sánchez, 2012](#)). Por tanto, como bien señala Alemañ ([2016](#), p. 165):

Hablar de huertos ya no es hablar de agricultura sino de ciudad. Ahora la corona de palmeras que rodeaba la ciudad está rodeada por la ciudad, embebida en ella y simultáneamente su gente se va desvinculando de la forma de vida que forjó las señas básicas de la identidad de este pueblo.

### *1.1. El Palmeral en el siglo XX: las primeras protecciones*

Todos estos factores suponen un antes y un después para la historia de El Palmeral. Durante el primer tercio del siglo XX, se inicia un movimiento social a favor de la protección y salvaguarda de este patrimonio, encabezado por el archivero municipal y erudito de la ciudad, Pedro Ibarra y Ruiz ([Martínez, 2003](#)). Debido a ese sentimiento de identidad de ilicitanos e ilicitanas, en el año 1933, el Ministerio de Agricultura de la II República impulsó en un Decreto Estatal la Declaración de Interés Social a este conjunto de huertos de palmeras ([Ballesteros, 2015](#)). Asimismo, gracias a esta protección se prohibía talar aquellas palmeras vivas y se fundó el [Patronato de El Palmeral](#), “un

órgano que debía de encargarse de la gestión de El Palmeral, que seguía bajo titularidad privada en su mayor parte” ([Larrosa, 2003a](#), p. 86), aunque no llegó a ejercer ninguna función hasta finales de ese mismo siglo. Por último, es necesario destacar que gracias al trabajo de Gaspar Jaén i Urbán, se conoce que en 1933 quedaban aproximadamente 1.731.000 m<sup>2</sup> de huertos con la estructura tradicional en la ciudad ([Larrosa, 2003b](#)).

Durante los años de posguerra, los huertos volvieron a dinamizarse como lugar agrícola dada la necesidad y escasez de alimentos para la población ([Larrosa, 2003a](#)). Dicha situación contrasta enormemente con el Decreto de 1943, por el cual el conjunto de El Palmeral es declarado Jardín Artístico Nacional, sin ninguna delimitación concreta, pero sí se hace mención del Huerto del Cura (Cremades, 2009). Esto es a que este recinto había desarrollado la actividad turística debido al gran número de visitas de personas importantes durante las últimas décadas, como se ha hecho referencia anteriormente, incluso llegando a denominarse “Huerto Internacional” gracias al empeño de preservarlo de su antiguo propietario, el capellán José Castaño y la familia Orts ([Huerto del Cura, s.f.](#)).

Otra de las protecciones que recibe El Palmeral durante el siglo XX es la Ordenanza de Palmeras en 1951 que tuvo como fin organizar la urbanización dentro de los huertos, y, posteriormente, integrarla en el Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) creado en los años 60 ([Alemañ, 2016](#)). A pesar de ello, esta planificación estuvo lejos de proteger los valores agrícolas, ya que El Palmeral urbano fue zonificado en: palmeral público, de reserva y sociales, “haciendo [hoy] imposible incluso el diseño de un circuito abierto que comunique los huertos de norte a sur” ([Larrosa, 2003a](#), p. 87). Dichos “huertos sociales” fueron los que sufrieron una mayor transformación durante dicha década, perdiendo por completo su identidad agrícola, ya que se convirtieron en: jardines, pistas deportivas, etc.; albergaron otras infraestructuras públicas como colegios o parques municipales; o se construyeron edificaciones privadas en caso de que los huertos mantuvieran una propiedad ajena a la administración pública ([Larrosa, 2003b](#)).

No es hasta los años 80 cuando se retoman las iniciativas de salvaguarda de El Palmeral, iniciándose con la [Ley 1/1986](#) sobre la Tutela y Protección del Palmeral diseñada por la Conselleria de Cultura de la Generalitat Valenciana con el fin de frenar los impactos que estaba sufriendo este patrimonio y mejorar su gestión. A todo ello, es necesario recordar que “el Patronato, que es el máximo órgano de gestión de El Palmeral propuesto por la ley, solo se reúne una vez al año, y además no dispone de fondos económicos para ayudar a los agricultores a mantener en buen estado los huertos de palmeras” ([Larrosa, 2003a](#)) y hasta el momento no había tenido ninguna función explícita. Por consiguiente, a pesar de la existencia de dicha legislación, los huertos permanecieron abandonados hasta bien entrados los años 90, quedando 884.000 m<sup>2</sup> de huertos con estructura tradicional, según los datos proporcionados por Gaspar Jaén y Urbán y recogidos en el trabajo de Larrosa ([2003b](#)), es decir, en aproximadamente 70 años se perdieron casi 1.000.000 m<sup>2</sup>.

## 1.2. El “efecto UNESCO” y el desarrollo turístico

El año 1996 supone un punto de inflexión en la trayectoria histórica de El Palmeral, puesto que el Ayuntamiento de Elche decide apostar por la protección de estos huertos mediante “la creación de un sistema de ayudas para el mantenimiento de los huertos de palmeras – el cheque

verde” ([Larrosa, 2003a](#), p. 87) y la puesta en marcha de la Estación Phoenix en el *Hort del Gat*, tratándose de un centro científico que tenía como fin investigar sobre la palmera datilera para obtener una mayor producción de esta especie. Dos años más tarde, se realizó el primer intento, por parte de la administración pública ilicitana y de la Generalitat Valenciana, de inscribir al Palmeral de Elche en la Lista de Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO junto con *El Misteri d’Elx* ([Martínez, 2006](#)). Esta actuación fue fruto de la decadencia que empezaba a tener el sector del calzado en el municipio, y los órganos públicos tuvieron la necesidad de diversificar la economía de Elche, apostando por el turismo cultural mediante el Plan de Futurelx 1998-2011 ([Carmona et al., 2015](#)). No obstante, desde el Comité del Patrimonio Mundial indicaron que la obra medieval no podía formar parte del reconocimiento que se quería llevar a cabo, y que nombrar todos los huertos de palmeras del municipio de Elche era una extensión demasiado grande y, por tanto, debía acotarse ([Alemañ, 2016](#)).

De este modo, en 1999 se inicia la nueva candidatura, elaborando el documento de *El Palmeral de Elche: Un paisaje cultural heredado de Al-Ándalus*. En este se especifica que serán incluidas en la declaración aquellas parcelas que forman parte de la partida rural de *Horts i Molins*, la cual está integrada “por 67 huertos que contienen 45.037 palmeras y abarca 144,2 hectáreas” ([Martínez, 2003](#), p. 35) así como un área de protección periférica de 224,5 hectáreas. En dicho documento se da a entender que El Palmeral de Elche podría inscribirse bajo la categoría de Sitio Cultural ya que “surge siempre como el producto del trabajo del hombre sobre la naturaleza” ([Martínez, 2003](#), p. 13); o también podría tratarse de un patrimonio mixto, es decir, un paisaje cultural continuo en el tiempo “porque es un paisaje de regadío de origen medieval en el que pueden observarse tanto componentes tradicionales como adaptaciones contemporáneas” ([Martínez, 2003](#), p. 12). En ambos casos, los criterios para la inscripción son claros, por un lado, la categoría II puesto que “El Palmeral Histórico atestigua un considerable intercambio de influencias en el ámbito de la tecnología” ([Martínez, 2003](#), p.13); y, por otro lado, el criterio V ya que “representa un ejemplo destacado de forma tradicional de utilización de la tierra, representativo de una cultura extinta, que ha superado todos los retos históricos” ([Martínez, 2003](#), p. 14).

Además, de por sus características de autenticidad y de valor único excepcional, se intentó inscribir bajo el criterio IV, el cual hacía referencia al paisaje único que suponía este patrimonio, pero que finalmente se suprimió ([Alemañ, 2016](#)). Así el análisis de frecuencia, realizado por Silva y Fernández (2015) sobre los criterios reconocidos en los paisajes culturales inscritos en la Lista de Patrimonio de la Humanidad (2015), queda justificado ya que es común que a este tipo de bienes se les reconozcan sus características de índole cultural antes que las naturales, a pesar de ser un patrimonio mixto. En este caso, El Palmeral de Elche aun habiéndose identificado históricamente como un paisaje cultural ([Larrosa, 2003a](#)) e inscrito por sus criterios culturales, la UNESCO justifica la inscripción en el año 2000 como Lugar/Sitio Cultural por ser:

Un rasgo característico del paisaje de África del Norte importado a Europa tras la ocupación árabe de gran parte de la Península Ibérica y que ha sobrevivido hasta hoy. El antiguo sistema de regadío, que se encuentra todavía en funcionamiento, posee un particular interés. Los palmerales de Elche constituyen un ejemplo remarcable de la trasmisión de un paisaje típico de una cultura de un continente a otro, en este caso de África a Europa. ([UNESCO, 2000](#))

Ahora bien, este organismo intergubernamental recomienda ciertas actuaciones como “establecer medidas para la identificación, protección, conservación, revalorización y rehabilitación” (UNESCO, 2019, p. 11) pero no contribuye en la gestión de los bienes declarados Patrimonio de la Humanidad. Por tanto, vuelven a ser las administraciones públicas de la localidad o de la región, las encargadas en mantenerlos y salvaguardarlos (Larrosa, 2003b). En cambio, la UNESCO sí contribuye a la popularidad del lugar con ese sello de calidad intrínseco que supone el reconocimiento de tales magnitudes y la publicidad internacional generada en los primeros años (Larrosa, 2003a). Y así sucede en el caso de estudio tras el año 2000 y 2001<sup>4</sup>, al conseguir la ciudad dos Patrimonios de la Humanidad, el número de turistas pasó de 83.000 a 115.000 en dos años según datos de la Oficina de Turismo de Elche (Sagasta & Pineda, 2012).

## 2. MARCO TEÓRICO

Para comenzar, cabe remarcar que el binomio patrimonio cultural está formado, por un lado, por el concepto patrimonio. Las diferentes acepciones recogidas en el *Diccionario de la Real Academia Española* (RAE) lo vinculan a la propiedad, definiéndose como “conjunto de bienes pertenecientes a una persona natural o jurídica, afectos a un fin, susceptibles de estimación económica” (RAE, s.f., definición 4). Asimismo, Bustos (2004) lo relaciona con la herencia familiar o, incluso, de un colectivo concreto, al reconocer dichos elementos como parte de su identidad y su historia. Por otro lado, el concepto cultura, en palabras de García (2012, pp. 14-15), hace referencia a un:

Conjunto de modelos o patrones, explícitos o implícitos, mediante los cuales una sociedad regula el comportamiento de las personas que la integran. Y eso abarcaría costumbres, prácticas, códigos, normas y reglas de la manera de ser [...] La cultura es toda la información y las habilidades que poseemos los seres humanos y nos permiten integrarnos en una sociedad o colectivo.

Es decir, la cultura tiene una función cohesionadora y es considerada como la identidad de un grupo social. Teniendo en cuenta ambas aclaraciones, la definición que más se adhiere a esta investigación es aquella que recoge la anterior autora que concibe al patrimonio cultural como todos aquellos bienes materiales e inmateriales que han sido heredados del pasado y transmitidos hasta el presente, configurando así el patrimonio histórico de una sociedad y que cada individuo tiene el derecho a disfrutar (García, 2012). Asimismo, Prats (1998) también hace referencia al conjunto de bienes legitimados como referentes simbólicos de una sociedad, esto es, la capacidad de ciertos elementos para representar la identidad cultural de un colectivo, generándose una construcción social alrededor de ellos. Siguiendo la misma línea de pensamiento, Endere afirma que el patrimonio cultural es “una construcción social que se hace desde el presente con una fuerte intencionalidad

---

<sup>4</sup> Este municipio cuenta también con una Obra Maestra del Patrimonio Oral e Inmaterial de la Humanidad: *El Misteri d'Elx*. Posteriormente, se celebró en París la *Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial* del 2003, y esta representación fue inscrita finalmente en la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad en el año 2008.



respecto de lo que se desea preservar” (2009, p.29). Esto se debe a que un conjunto de personas, que forman parte de una sociedad, son las que deciden en un determinado momento qué elementos tangibles e intangibles del pasado se transferirán a las siguientes generaciones. En definitiva, estos conceptos siguen una misma corriente de pensamiento, puesto que parten de la definición por excelencia que recoge la UNESCO tras la celebración en 1982 de la *Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales* en la ciudad de México.

Otro aspecto que se debe tener en cuenta sobre el patrimonio cultural es que necesita ponerse en valor, es decir, que la población reconozca como propios dichos bienes, tantopor su historia como por la tradición intrínseca en ellos (Bustos, 2004). Dicho fenómeno, denominado como patrimonialización de los valores territoriales, genera una “conciencia patrimonial, que en general, en las condiciones actuales tiene un carácter representacional y comunicacional” entre los individuos de una sociedad, puesto que se trata del reconocimiento de la cultura de un grupo en particular (Bustos, 2004, p. 21). De este modo, se justifica la afirmación de Molano (2007, p. 74) en uno de sus textos donde menciona que “la identidad está ligada a la historia y al patrimonio cultural” ya que es el grupo social quién decide qué manifestaciones de su herencia común serán concebidas como símbolos.

No sería hasta el periodo de entreguerras cuando surge a nivel internacional una concienciación sobre la salvaguarda y conservación de ciertos bienes históricos y artísticos (Endere, 2009). Tal fue la magnitud de este fenómeno social, que se llevó a cabo en Atenas la *Conferencia Internacional sobre la Conservación de los Monumentos de Arte y de Historia* en 1931, en la cual se debatió una serie de recomendaciones para preservar este tipo de patrimonio (Endere, 2009). A partir de esta reunión, se redactó la Carta de Atenas de 1931, que sirvió posteriormente para elaborar otros documentos de salvaguarda y congresos internacionales relativos a esta temática como bien recoge Cárdenas (2012). A modo de ejemplo, se puede resaltar los acuerdos alcanzados en la *Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado* de 1954 en La Haya o la *Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedades ilícitas de bienes culturales* de 1970 en París, ambos promovidos por la UNESCO. Estas convenciones tenían como fin crear una serie de sugerencias, prácticas e instrumentos normativos que fueran aceptados por los estados miembros de las Naciones Unidas y que posteriormente podían ser ratificados en forma de ley en cada país.

Asimismo, una de las reuniones más importantes fue la *Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural* de 1972 realizada en París, en la cual se debatió la interrelación entre el legado cultural y la naturaleza, y la necesidad de preservar ambos elementos (UNESCO, 1972). En ella, se presentó el concepto “Patrimonio de la Humanidad”, con el fin de rescatar aquellos bienes naturales y culturales materiales que cumplieren una serie de características de autenticidad y excepcionalidad (Bosque, 2014).

Otro de los fenómenos, que trajo consigo la *Convención de 1972*, fue el nacimiento de la Lista del Patrimonio Mundial, la cual tiene como misión llevar a cabo un inventario de aquellos conjuntos, sitios/lugares y monumentos culturales, y patrimonios naturales que presentaran un valor universal excepcional, es decir, “una importancia cultural y/o natural tan extraordinaria que trasciende las fronteras nacionales y cobra importancia para las generaciones presentes y venideras de toda la humanidad” (UNESCO, 2019, p.20). Además, para facilitar la comprobación de dicho

valor universal, se elaboraron un total de seis criterios para el patrimonio cultural, y cuatro más para los bienes naturales, con dos características adicionales referentes a la autenticidad y la integridad con el fin de que los elementos registrados tuviesen una serie de características comunes.

Ahora bien, la declaración como Patrimonio de la Humanidad no era suficiente para salvaguardar estos elementos. Por ello, la UNESCO recopiló una serie de actuaciones que debían llevarse a cabo para conseguir que el valor universal excepcional y el resto de los criterios perdurasen o incluso mejoraran progresivamente. Estas sugerencias están recogidas en el documento de *Directrices Operativas para la Aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*, elaboradas por primera vez en 1977, y revisadas cada cierto tiempo, por la necesidad de hacer cambios en estas prácticas.

Como consecuencia de estas recomendaciones, se plantea una de las grandes problemáticas que rodea a este tipo de reconocimientos como recoge Fernández (2008) en su trabajo. Este organismo intergubernamental sugiere que las regiones con un Patrimonio de la Humanidad sean las que protejan y gestionen dicho bien, mediante la ratificación de las *Directrices*, pero no les obliga a hacerlo (UNESCO, 2008). Por tanto, en muchas ocasiones estas sugerencias no se ponen en práctica, o simplemente se llevan a cabo actuaciones mínimas, a pesar de que en el documento de la candidatura del bien patrimonial presentado al Comité de Patrimonio Mundial se detalle qué instituciones o prácticas se pondrán en marcha para la protección de estos elementos (Fernández, 2008). Por ello, para paliar este fenómeno, “la *Convención* estipula la obligación de los Estados Parte de presentar al Comité del Patrimonio Mundial informes periódicos acerca del estado de conservación de sus bienes patrimoniales” (UNESCO, 2008, p. 9) y así el organismo intergubernamental puede evaluarlos y advertir a los encargados de proteger este bien de los posibles problemas que pueden acarrear ciertas actuaciones que se estén llevando a cabo.

De la misma manera, la organización internacional se fue dando cuenta sobre los años 90 del siglo pasado de la necesidad de incorporar nuevos conceptos a su lista para abarcar las diferentes tipologías de bienes. Así, el Comité del Patrimonio Mundial durante las modificaciones de las *Directrices de 1992* añadió el concepto de paisaje cultural:

Los paisajes culturales representan la obra combinada de la naturaleza y el hombre definida en el artículo 1 de la *Convención*. Los mismos ilustran la evolución de la sociedad y los asentamientos humanos en el transcurso del tiempo, bajo la influencia de las restricciones físicas y/o las oportunidades presentadas por su ambiente natural y de las sucesivas fuerzas sociales, económicas y culturales, tanto internas como externas. (UNESCO, 2019, p. 20)

Por tanto, el paisaje cultural se entendió como aquel patrimonio híbrido presente en una sociedad, el cual se debe proteger tanto por sus características culturales como por aquellas naturales, ya que se trata de valores identitarios de un grupo social en su conjunto (Silva & Fernández, 2015). A su vez, dentro de este concepto, en la reunión de “La Petit Pierre” celebrada en Francia (1992), se establecen subdivisiones: paisaje diseñado, paisajes evolutivos -relictos o fósiles- y paisaje cultural asociado.

Asimismo, Silva y Fernández (2015) mencionan la complejidad que supone la inscripción de un paisaje cultural en la lista, puesto que a la hora de determinar qué criterios son los más adecuados, mayoritariamente se reconocen aquellos vinculados con la cultura más que con la naturaleza al ser más fáciles de identificar. Incluso, las propias *Directrices Operativas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial* (UNESCO, 2019) determinan que los criterios I-IV y VI suelen asignarse al paisaje evolutivo, el criterio V al paisaje diseñado, y, por último, el paisaje cultural asociado está representado bajo el criterio VII.

Por último, una vez que el patrimonio cultural ha sido reconocido por la población, se llevan a cabo una serie de dinámicas de activación que suponen “la integración del elemento en cuestión en un contexto y en un discurso, una interpretación entre otras cosas” (Prats, 2011, p. 263). El Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), mediante la ratificación de la asamblea celebrada en Quebec en el año 2008, elabora la *Carta ICOMOS para la Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural*. Este documento presenta diversos conceptos y objetivos que debe tener la interpretación, y, por tanto, la presentación del patrimonio, tanto material como inmaterial, para que el público pueda lograr entender la identidad de estos lugares (ICOMOS, 2008). En ella se recoge la definición de interpretación como:

Todas las actividades potenciales realizadas para incrementar la concienciación pública y propiciar un mayor conocimiento del sitio de patrimonio cultura. En este sentido se incluyen las publicaciones impresas y electrónicas, las conferencias, las instalaciones sobre el sitio, los programas educativos, las actividades comunitarias, así como la investigación, los programas de formación y los sistemas y métodos de evaluación permanente del proceso de interpretación en sí mismo. (ICOMOS, 2008, p. 2)

De este modo, si se lleva a cabo una interpretación basada en los principios y objetivos que recoge este documento, los visitantes podrán entender con mayor facilidad el motivo por el cual dicho bien es un elemento identitario de una determinada sociedad. Asimismo, Ariño (2012, p. 6) reconoce que existen dos grandes tendencias acerca de este tipo de actuaciones sobre el valor del patrimonio histórico, aquellas procedentes de los grupos locales que “defienden la perduración de aquellos elementos en los que encuentran presentes las huellas de su identidad; y el dinamismo turístico y la generalización de las prácticas de consumo hacia los bienes patrimoniales”. Por consiguiente, el sector turístico se entrelaza con el patrimonio cultural, generando dos vertientes de consumo turístico. Según Prats (2006), por un lado, aquellas visitas culturales que son consideradas como un complemento más del viaje y, por otro lado, visitas donde los bienes culturales son el principal motivo de desplazamiento del turista, vinculándose con el turismo cultural. Además, esta tipología turística llega a generar importantes sinergias económicas entre los diferentes sectores que intervienen en las activaciones patrimoniales (Prats, 2006). Sin embargo, “la mercantilización del patrimonio puede comportar problemas identitarios cuando se produce una banalización excesiva” (Prats, 2006, p. 78), o cuando se supera la capacidad de carga de dicho bien, poniendo en peligro tanto alguno de sus aspectos físicos o socioculturales, por ejemplo, el riesgo de generar insatisfacción por parte del visitante durante su experiencia turística (García, 2012).

La distinción de Patrimonio de la Humanidad también conlleva efectos de carácter turístico. En primera instancia, esta “marca patrimonial” presenta un lado positivo para el destino como la adquisición de una gran influencia a nivel mundial e incluso, llega a ser una variable más dentro de la competitividad entre los territorios turísticos, como bien indican Silva y Fernández (2015). Continuando esta línea de pensamiento, otros autores hablan sobre el “efecto UNESCO” como “un elemento fundamental en la promoción orientada a la atracción de flujos turísticos” (Hernández-Ramírez & Quintero-Morón, 2019, p. 78) al tratarse de un reconocimiento de la autenticidad de este patrimonio y, por tanto, un valor añadido y de calidad para el destino. Ahora bien, los problemas que podría generar el turismo atraído por esta distinción están relacionados, precisamente con la pérdida de la autenticidad o de los valores fundamentales de dichos bienes (Fernández, 2008). Y, en el caso de intensificarse este hecho, la UNESCO podría plantearse eliminar estos bienes de la Lista de Patrimonio Mundial al verse amenazado el valor universal excepcional o los criterios de integridad y autenticidad. En consecuencia, esta ejemplificación también demuestra que a pesar de que la Lista de Patrimonio Mundial tiene una orientación meramente de salvaguarda del Patrimonio de la Humanidad, está claro que presenta una doble vertiente relacionada con la comercialización de estos elementos culturales, vinculándose directamente con el sector turístico, puesto que se genera una atracción indudable hacia ellos (Hernández-Ramírez & Quintero-Morón, 2019).

En vista de esta situación, algunos organismos internacionales como la propia UNESCO mostraron “su preocupación por la relación entre turismo y patrimonio” (García, 2012, p. 140), puesto que dicho sector podía generar impactos negativos e irreversibles al ejecutarse una sobreexplotación turística. No obstante, el sector turístico puede jugar un papel importante a la hora de conservar el patrimonio cultural, gracias al desarrollo de ciertas actividades e inversiones en los bienes gestionados de forma adecuada y responsable (García, 2012).

### 3. METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolla a través de la Cartografía de Saberes (Cardinale, 2014; 2017). En esta metodología, el sujeto investigador ocupa un lugar preminente, creando así un mapa donde diversos senderos convergen y forman un paisaje complejo. En él, se puede interpretar de forma clara las transformaciones producidas al confluir los procesos psicosociales, culturales, económicos, políticos, etc.

Los senderos mencionados son: los saberes personales o “saber-experiencia”, formado por los recuerdos y las cotidianidades registradas en el diario de campo del propio sujeto investigador; los saberes teóricos, que implica una profunda revisión bibliográfica; y la *usina de produção* o fábrica de producción, donde se entrelazan las aproximaciones y las acciones investigativas. De esta manera, se afronta el trabajo desde una perspectiva cualitativa con el fin de acercarse a la realidad de El Palmeral de Elche en su contexto turístico. Este enfoque es definido por Mejía (2004, p. 278) como:

Un procedimiento metodológico que utiliza palabras, textos, discursos, dibujos, gráficos e imágenes para comprender la vida social por medio de significados y desde una perspectiva

holística, pues se trata de entender el conjunto de cualidades interrelacionadas que caracterizan a un determinado fenómeno.

Por tanto, este tipo de investigaciones están orientadas a indagar en casos de estudio concretos puesto que el objetivo principal es conocer la situación social existente mediante los datos cualitativos obtenidos por los investigadores, sean descripciones del entorno o diálogos con las personas que forman parte del fenómeno (Guerrero, 2016). Asimismo, este estudio está basado en el enfoque etnográfico y, por tanto, existen diferentes métodos cualitativos para obtener dicha información (Bracamonte, 2015). Para escoger el tipo de técnica, se llevó a cabo un mapa conceptual con el fin de encontrar un hilo conductor entre las diferentes incógnitas y definir cuáles serían las líneas concretas que abarcaría cada método cualitativo (Tabla 1).

**Tabla 1:** Cuadro sinóptico de la observación etnográfica

<p><b>OBSERVACIÓN PARTICIPANTE</b></p>	<p>Realización de la visita guiada y los 3 itinerarios turísticos vinculados con El Palmeral de Elche: <i>La Ruta del Palmeral</i>, <i>El Sendero del Palmeral PR-CV 439</i>, y <i>La Ruta de les Palmeres Singulares</i>.</p> <p>Recogida sistemática de datos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. elaboración de fichas de cada infraestructura de comunicación turística existente, en las cuales se incluyen las fotografías tomadas durante el trabajo de campo.</li> <li>2. confección de diferentes mapas temáticos.</li> </ol>
<p><b>ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD</b></p>	<p>Tres entrevistas estructuradas y realizadas durante las dos últimas semanas de abril del 2021, con una duración aproximada de 1 hora cada una de ellas.</p> <p>Expertos con importantes conocimientos académicos y vínculos sociales con este patrimonio cultural, pudiendo así aportar diferentes perspectivas sobre la situación de El Palmeral de Elche, cuál consideran que es el papel de la UNESCO actualmente, así como dar a conocer su visión acerca de la gestión y comunicación turística de este lugar.</p>

Fuente: Elaboración propia.

El último sendero es la dimensión intuitiva que atraviesa y queda manifestada en la propia narrativa realizada por el sujeto investigador, así como la capacidad de este en escribir y describir coherentemente tanto la investigación en sí como el análisis riguroso de los datos obtenidos, plasmando unas conclusiones o abriendo nuevos debates académicos que aporten conocimientos científicos a la comunidad, atendiendo, siempre, a los principios éticos de cualquier investigación.

Por tanto, a través de estos senderos, que continuamente se entrelazan formando una trama, se obtiene un conocimiento integral y, evidentemente, transdisciplinar. De ahí, que esta metodología se enfoque en el sujeto investigador ya que:



precisa saber que qualquer fenômeno, qualquer tema que esteja estudando, é algo complexo e, nesse sentido, precisa ser considerado na sua complexidade, nos seus entrelaçamentos. Assim, é preciso ter paciência, para ir sentindo, apreendendo, compreendendo o «jeito», captando as evidências e também as sutilezas. E isso não se faz com «uma técnica», com «um método». Isso se faz com uma trama de recursos [...] (Cardinale, 2014, p. 6)

#### 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este apartado se estudian los datos obtenidos por parte de la investigadora durante la observación participante y las entrevistas en profundidad. La elección de El Palmeral de Elche como objeto de estudio surge del anhelo por conocer en profundidad dicho patrimonio debido a su gran relevancia a nivel mundial. Además, se trata del paisaje que ha acompañado a la ciudad de Elche a lo largo de la historia, pero el cual está falto de una trasmisión de las raíces culturales a la población ilicitana como a los turistas en general.

Por tanto, se optó por realizar la visita guía que se ofrece desde la Oficina de Turismo de Elche, así como el resto de las rutas turísticas siguiendo los folletos informativos. Ambos servicios están faltos de una profunda interpretación histórica y cultural, como se puede constatar en el texto presente en los paneles informativos colocados a lo largo de las rutas, así como de un mayor cuidado de las propias infraestructuras. En ellos es inexistente una explicación clara sobre los antecedentes y las características singulares de este espacio, impidiendo así la difusión de los valores que hacen de El Palmeral de Elche un lugar universalmente excepcional (Imagen 1). Esta cuestión también se puede distinguir durante el recorrido guiado, ya que solo se contempla el Parque Municipal, es decir, un conjunto de huertos de palmeras transformados en jardines. Por tanto, el turista es incapaz de contemplar una parcela con las peculiaridades de este sistema ni entender el conjunto que conforman las palmeras, las infraestructuras hidráulicas y las tradiciones vinculadas a ello.

**Imagen 1: Paneles informativos distribuidos a lo largo de El Palmeral de Elche**

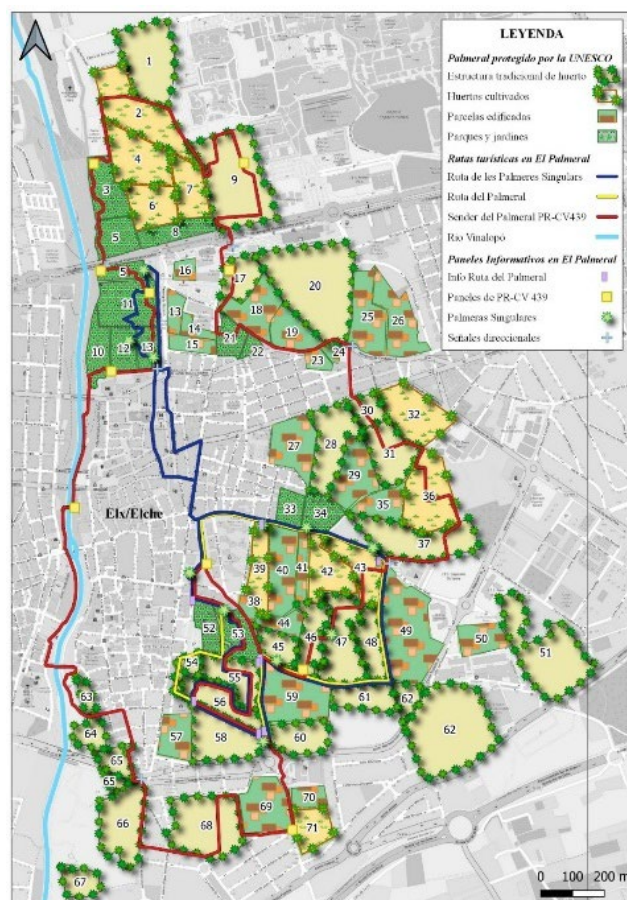
Fuente: imagen propia (2021)

De esta manera, se obtuvo una idea general del estado de dicho Patrimonio de la Humanidad y así realizar un mejor análisis de los datos obtenidos, en base a las investigaciones científicas y los conceptos académicos planteados en el marco teórico. Gracias a esta visión holística de El Palmeral se plasmó en el siguiente mapa (Imagen 2) la señalización de los recorridos turísticos -*el Sendero del Palmeral de Elche PR-CV 439, la Ruta de les Palmars Singulars, y la Ruta del Palmeral*- la ubicación de las infraestructuras interpretativas escritas; y se categorizaron las 67 parcelas de El Palmeral de Elche en huertos de palmeras de estructura tradicional, en parcelas con cultivos en su interior, en huertos convertidos en parques y jardines y aquellos que habían perdido completamente su identidad.

A partir de este momento, se estructuraron las entrevistas con los expertos mencionados alrededor de cuatro ejes. El primero se centra en la concienciación del valor cultural y patrimonial. Así, esta concienciación viene dada por el sello de Patrimonio de la Humanidad, generándose ese vínculo Palmeral-UNESCO, puesto que *“la declaración de la UNESCO nos ha ayudado a nosotros mismos a que vayamos creyendo en el valor del palmeral en un espacio agrícola”* (Informante 2). El mismo entrevistado mencionaba:

*Aunque la UNESCO como tal no tiene un efecto directo, sí que es cierto que en el momento en el que alguien de fuera te dice que lo que tú tienes valioso es esto [El Palmeral], al final la gente se lo ha ido creyendo poco a poco.* (Informante 2)

**Imagen 2:** Identificación de los itinerarios turísticos en El Palmeral de Elche y de las características de los huertos de palmeras protegidos por la UNESCO.



Fuente: elaboración propia a partir del catálogo del Institut Cartogràfic Valencià, la información ofrecida por VisitElche (s.f.) la base de datos de Alemañ (2016, pp. 377-378) y la observación participante realizada

Asimismo, cabe recordar que la identidad de los bienes patrimoniales viene dada por los valores histórico-culturales intrínsecos en ellos (Molano, 2007), y la no difusión de dichas características es una de las problemáticas que está viviendo el caso de estudio. Por un lado, y utilizando de ejemplo un estudio realizado por el Informante 2, en el que se llevaron a cabo una serie de encuestas sobre la imagen de El Palmeral, tanto a turistas como ilicitanos e ilicitanas, le llamó la atención que la percepción como sistema agrícola se estaba perdiendo, y se estaba sustituyendo por la idea de jardín. Esta misma perspectiva se puede observar en otra entrevista:

*La gente también se ha acostumbrado a una visión del Palmeral, y la visión que tiene es de un palmeral limpiito, con todas las parcelas sin ninguna matita, y las palmeras bien podaditas. Esa es la visión que la gente de Elche tiene. (Informante 1)*

Por otro lado, el hecho de prescindir de la identidad agrícola en la promoción de ElPalmeral estaba generando una imagen errónea, como bien afirmó el Informante 2, puesto que este hecho podía afectar a las expectativas de los turistas al no ser estas satisfechas con el patrimonio que se

estaba mostrando. Asimismo, el Informante 3 opinaba que la publicidad, promoción y cartelera turística generada alrededor de los diferentes Patrimonios de la Humanidad que alberga Elche, ha generado una “*frustración de expectativas*”.

El segundo eje vincula la protección con el papel de la UNESCO. Recordemos que la declaración de El Palmeral tuvo diversas dificultades relativas a la identificación de este bien patrimonial y que actualmente se mantienen. La primera de ellas fue que:

*ICOMOS reconocía que El Palmeral tenía suficientes valores y que era un paisaje muy singular [...] La justificación de la inscripción habla de que El Palmeral es un rasgo característico del paisaje norteafricano trasplantado a la Península Ibérica en la época del Al Ándalus. Están hablando constantemente del carácter de El Palmeral como agro-sistema de regadío o asiático. Sin embargo, y paradójicamente, el mismo Comité decidió no reconocerlo como paisaje cultural [sino como Sitio Cultural]. (Informante 3)*

Este factor sigue sin entenderlo ninguno de los entrevistados y las personas que conocen bien las características de El Palmeral, dado que para el año 2000 el Consejo de Europa ([CoE Int, 2000](#)) celebra la Convención Europea del Paisaje y en la cual se recoge el concepto de paisaje cultural como la legislación que protege este tipo de lugares. De nuevo, el Informante 3 deseaba que en el futuro “*si seguimos dentro de la lista, que esa es otra, podamos convencer a la UNESCO para que cambien el criterio de inscripción [de Sitio Cultural a paisaje cultural]*”.

Un segundo pilar fundamental de estos reconocimientos son las medidas que se exigen desde la UNESCO para la salvaguarda de este Patrimonio Mundial. En el caso de El Palmeral, los Planes Especiales de Protección del Palmeral que se recogían dentro de la candidatura nunca se llevaron a cabo. Tampoco se ha redactado ningún *Periodic Reporting*, que los estados miembros están obligados a realizar cada 6 años de los Patrimonios de la Humanidad de su nación (Informante 3). Asimismo, en el último año se ha puesto en marcha un anteproyecto de Ley de [Protección y Promoción del Palmeral de Elche](#), el cual aporta la inclusión de la Acequia Mayor y El Pantano de Elche como Bien Inmueble de Interés Cultural y la integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible ([ODS](#)) en la gestión de este patrimonio. Todos los entrevistados coinciden en que es una actuación más que necesaria en este Sitio Cultural, ya que la Ley de 1986 se había quedado anticuada en diferentes términos. Por un lado, en los años 80 la inscripción de la UNESCO aún no estaba vigente, la cual supuso posteriormente una serie de obligaciones de protección y actuaciones prohibidas que dicho instrumento legislativo no concebía; y, por otro lado:

*La nueva ley es mucho más estricta, y además ya protege también una serie de elementos como los elementos de riego, elementos que la otra ley no protege. En esta ley se tiene que hacer un registro, de todos los bienes que la ley debe proteger, cosa que con la otra ley se debería haber hecho, al igual que un censo de palmeras y una cualificación del bien a proteger que no se hizo tampoco. (Informante 1)*



En tercer lugar, cabe mencionar que durante esta investigación y coincidiendo con la perspectiva del Informante 1, se ha recalcado que la candidatura es solicitada y concedida a un estado. Sin embargo, es la administración municipal junto con otras entidades públicas territoriales las que asumen los gastos que supone la protección y el mantenimiento de este bien. Por tanto, la *“UNESCO no te da directamente dinero ni nada, sino que te da una publicidad y una etiqueta que se puede utilizar para mejorar el bien, pero pensamos que para nada se está utilizando esta oportunidad”* (Informante 1). Además, sostiene que durante estos últimos 20 años no se ha cambiado ni solucionado ninguna de las problemáticas de El Palmeral. Siguiendo la misma línea de pensamiento, el Informante 3 asegura que existe un problema en considerar la declaración de la UNESCO con una marca turística puesto que:

*Se confunde la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial, un reconocimiento de la UNESCO en la atención de valores patrimoniales [...] con una marca de calidad turística, y no lo es.* (Informante 3)

El tercer eje se centra en la gestión y comunicación turística del Sitio Cultural en las últimas dos décadas. En este aspecto destacan las diferentes perspectivas de dos de los entrevistados. Por un lado, el Informante 2, considera que el impacto del turismo en El Palmeral:

*Ha sido muy pequeño, diría que ha tenido un efecto muy inmediato y potente en la proyección de los primeros años, porque eso pasa en todos los Patrimonios de la Humanidad, se dispara el número de visitantes por el efecto llamada que genera la difusión de las imágenes en periódicos y medios de comunicación, [...] pero después la situación se ha ido diluyendo.* (Informante 2)

Por otro lado, el Informante 1 opina que *“el turismo no ha perjudicado, no es un turismo masivo el que llega a Elche, como el que ocurre en otros sitios y donde hay tanta gente que se desvirtúa el objeto de visita”*. Sin embargo, ambos coinciden en que la gestión turística llevada a cabo en los últimos 20 años no ha sido la más adecuada. Según el Informante 2, *“no se quería ir transformando El Palmeral como un espacio ajardinado de consumo turístico ni de un parque-jardín al uso, tal y como se había hecho con el Parque Municipal”*. Asimismo, cabe destacar que el visitante:

*Tampoco lo tiene muy fácil, porque no es fácil de visitar El Palmeral de Elche. No se ha hecho nada para adecuarlo al turista. Si se ha hecho la Senda del Palmeral, pero no está cuidada, los elementos no están como deberían estar para embellecer el entorno, los banales ni siquiera están cultivados.* (Informante 1)



Los tres entrevistados comentan una situación bastante común y es cuando llegan los turistas a Elche preguntan dónde está El Palmeral, no llegan a entender la esencia de este bien patrimonial por la falta de actuaciones de divulgación e interpretación. Asimismo, tampoco ayuda el hecho de que este paisaje cultural actualmente esté fraccionado debido a las diferentes transformaciones que ha vivido a lo largo de su historia.

Continuando con la temática del patrimonio cultural como recurso turístico, el Informante 3 expone que para ofrecer un producto turístico sostenible es preciso reconocerlo en una primera instancia como bien cultural, ya que primero se debe identificar sus atributos valiosos y sus vulnerabilidades. En el caso concreto de El Palmeral de Elche *“está falto de una importantísima acción de puesta en valor, en el sentido de establecer todos los dispositivos que faciliten el acceso físico y cognitivo de la ciudadanía y visitantes a lo que es El Palmeral”* (Informante 3). Los ilicitanos e ilicitanas:

*No le damos la importancia que tiene [El Palmeral] y deberíamos aprovechar la marca UNESCO desde un punto de vista turístico o simplemente de aprovechamiento del patrimonio [...] tenemos que hacer actuaciones que ayuden a dar a entender el porqué es tan importante este palmeral.* (Informante 1)

Asimismo, los entrevistados destacan la necesidad de cambiar la imagen exótica que se tiene de El Palmeral mediante la recuperación de la identidad agrícola. Esto significa que *“para reforzar el uso turístico, es necesario que El Palmeral sea un espacio diverso, entretenido, donde se vea el agua, higueras, cítricos, alfalfa, donde se vea vida y agricultores [...] Todo eso al final es experiencia”* (Informante 2).

## 5. CONCLUSIONES

La puesta en valor y la protección de aquellos elementos que forman parte de la herencia cultural de una sociedad, así como la comunicación de los valores patrimoniales es una práctica que debería hacerse para que el legado histórico e identitario no se desvanezca con el paso de los años. También, cabe recordar la importante labor de la UNESCO a la hora de reconocer como Patrimonio de la Humanidad aquellos bienes tangibles e intangibles, culturales, naturales y mixtos, por su valor universal excepcional, y así garantizar la salvaguarda de estos. Asimismo, gracias a la legislación autonómica o local se puede dictaminar cuáles son los deberes de los agentes sociales a la hora de proteger este tipo de bienes, siendo ejemplo de ello la Ley [14/2003](#), de 10 de abril, de Patrimonio de la Generalitat Valenciana. Por consiguiente, como se ha comentado durante los diversos epígrafes, es preciso que las entidades públicas y privadas de los diferentes territorios se impliquen en la divulgación de estas características para llevar a cabo la protección de su autenticidad e integridad.

Dicho lo anterior, en el supuesto de efectuarse una activación del patrimonio cultural, primero se debe considerar la opinión de la población del lugar y valorar si la sociedad conoce dichos bienes

y los usos y costumbres vinculados a ellos. En segunda instancia, idear una planificación turística para que las personas de otros lugares conozcan aquellos elementos únicos de la región, consiguiendo así una gestión sostenible de la actividad turística, tanto entérminos sociales, como económicos, medioambientales y de capacidad de carga del propio patrimonio. De esta forma se evitará, por un lado, la banalización de las características singulares que pueda presentar este bien, al concederle la importancia que tiene para el común de la humanidad. Por otro lado, se prevendrá la generación de insatisfacción del turistadurante su visita, la aparición de deterioros en el propio patrimonio y posibles problemas sociales que pueda traer consigo una masificación de turistas. En definitiva, toda acción, basada en una ética responsable sea cual sea el organismo o agente social que la gestione, será positiva para el mantenimiento de los bienes patrimoniales y su valor identitario, garantizando así el disfrute de las futuras generaciones.

En el caso de El Palmeral de Elche es evidente la presencia de diversos problemas vinculados a la conservación y divulgación del patrimonio cultural, de acuerdo con la revisión teórica y contextual realizada durante esta investigación. En primer lugar, la identidad de este conjunto de huertos de palmeras, a pesar de haber sido reconocido hace más de dos décadas como Patrimonio de la Humanidad por sus valores de agro-sistema vivo y paisaje cultural propio del norte de África, sigue desvaneciéndose y sustituyéndose por la imagen de lugar exótico promocionada a nivel turístico. Esto se ha podido comprobar gracias a la observación participante realizada en la visita guiada que se ofrece desde la Oficina de Turismo, así como en los itinerarios relativos al Palmeral Histórico.

En segundo lugar y de acuerdo con algunas de las perspectivas de los agentes sociales que han colaborado en el estudio, este agro-sistema oasisiano es un patrimonio cultural único que gracias al reconocimiento por la UNESCO se mantiene hasta nuestros días. Asimismo, dichamarca fue y es entendida como un sello de calidad turística y de autenticidad del lugar, y también supuso el despegue del sector turístico en el municipio. En cambio, las actuaciones que se llevaron a cabo en El Palmeral, en términos de puesta en valor fueron mínimas en sus inicios y únicamente se prolongaron en el tiempo. Ejemplo de esta gestión turística fue la creación del Museo del Palmeral ubicado en el Huerto de San Plácido y desde el cual se iniciatambién la Ruta del Palmeral. Este recorrido es el más adecuado de los 3 que coexisten actualmente con lo que respecta a dar una visión de aquello que representa El Palmeral, al visitarse diferentes huertos de palmeras con su estructura tradicional y también aquellos que han vivido diversas transformaciones durante las diferentes épocas. Además, los puntos de información que aún se mantienen desde el 2004, dejan entrever que se hizo una buena interpretación de la historia y las tradiciones intrínsecas de este paisaje cultural, pero que noha perdurado en el tiempo. Por tanto, queda probado que se ha hecho una interpretación parcial de El Palmeral de Elche, y, actualmente está falto de una adecuada comunicación turística de los valores histórico-culturales de este lugar.

En tercer lugar, cabe mencionar que, de las 67 parcelas protegidas por la UNESCO, únicamente 10 de ellas mantienen su identidad agrícola al estar cultivadas y 26 muestran la alineación de palmeras alrededor de los bancales. Gracias a la ejecución del trabajo de campo antropológico, se ha podido constatar que este conjunto de huertos se encuentra enuna situación de abandono a pesar de ser una de las pocas representaciones casi fidedignas de este paisaje cultural. Además, dicho estado se hace evidente con la falta de limpieza y mantenimiento de los huertos, así

como en la no protección de los bienes patrimoniales ligados al regadío o a las propias casas tradicionales ubicadas en estas parcelas. Como resultado de esta dejación por parte de la administración que gestiona este Sitio Cultural, se está generando una imagen descuidada de El Palmeral de Elche, como bien han indicado los expertos entrevistados para esta investigación.

En cuarto lugar, gracias a la contribución de los informantes y a la revisión de la literatura, se ha demostrado que la marca UNESCO tuvo en Elche un impacto positivo en sus inicios, ya que permitió que el sector turístico se desarrollara en el municipio con la publicidad internacional que recibió. Asimismo, el hecho de reconocer El Palmeral de Elche como Sitio Cultural dentro de la Lista de Patrimonio de la Humanidad produjo que la propia ciudadanía se diera cuenta del valor que tenía este paisaje cultural. Sin embargo, la UNESCO actualmente no contribuye directamente a la conservación de este patrimonio, únicamente elabora una serie de recomendaciones que deberían efectuarse por parte de las administraciones públicas. Por tanto, se puede alegar que a pesar de darse el “efecto UNESCO” en este Sitio Cultural durante la primera década de su denominación, ahora parece que el impacto de esa marca de autenticidad, e indirectamente de atractivo turístico, se ha ido diluyendo con el tiempo.

Por todos estos motivos, este Patrimonio de la Humanidad necesita una acuciante intervención por parte de las administraciones públicas en colaboración con la sociedad para evitar que se pierdan aquellos valores excepcionales universales que se le reconocieron. Para ello, se deberá en una primera instancia, rehabilitar en la medida de lo posible, aquellos elementos vinculados a este paisaje cultural. Un ejemplo práctico podría ser la recuperación de los bienes tangibles que están en mal estado como puedan ser acequias, partidores y molinos; y también, los aspectos intangibles, como los usos del agua, el oficio de *palmerer* o la tradicional agricultura en los huertos de palmeras, entre otros. Una vez realizadas esta salvaguarda de los bienes materiales e inmateriales, será el momento de dotar de un contenido coherente a una ruta turística o una visita guiada a estos huertos en los cuales se ha conseguido reestablecer parte de las características reconocidas por la UNESCO. De este modo, tanto el visitante como el local podrán entender qué es El Palmeral, cuáles fueron y son sus funciones, etc. y así revertir la imagen idílica que se tiene actualmente de este Sitio Cultural. Para cerrar el ciclo, y en consonancia con las recomendaciones dadas por los actores sociales entrevistados, se realizarían programas educativos vinculados con este paisaje cultural. Sirva de ejemplo la organización de charlas divulgativas y actividades lúdicas con colegios y centros de secundaria, como pueda ser la celebración del Día de El Palmeral, para reforzar tanto las bases culturales de ilicitanos e ilicitanas desde bien temprana edad, así como dar a conocer este bien reconocido como Patrimonio de la Humanidad entre los adultos mediante jornadas especializadas.

Por consiguiente, queda argumentado, por un lado, la necesidad de ejecutar una divulgación del patrimonio cultural acorde a la identidad e historia de dichos elementos, así como la importancia de concienciar a la sociedad en la protección de los sitios culturales. Por otro lado, la inclusión de todos los agentes sociales a la hora de realizar una gestión responsable y sostenible a nivel patrimonial y turístico de estos bienes para garantizar su permanencia en el futuro. Finalmente, queda calificado que el papel de las organizaciones internacionales como la UNESCO o ICOMOS versa sobre la redacción de directrices para la salvaguarda de dichos sitios culturales, tanto en términos de protección como divulgación, y que los estados miembros son los que deben ratificar estos documentos y convertirlos en instrumentos normativos que regulen la gestión a nivel local.

En definitiva, como bien han remarcado Bustos (2004), Prats (2011), García (2012) y Bosque (2014), toda acción de puesta en valor que se realice sobre un bien ha de tener como fin principal conservar la herencia cultural, tanto material como inmaterial. De este modo, se garantiza el disfrute de las futuras generaciones y la permanencia de seguir formando parte de la historia común de la humanidad.

**FUNDING:** The authors did not receive any external funding.

**CONFLICT OF INTEREST:** The authors declare no conflict of interest.

## REFERENCIAS

- Alemañ, G. (2016). *El palmeral histórico de la ciudad de Elche y su acequia mayor: Análisis patrimonial y afecciones urbanísticas generadas* [Tesis doctoral inédita]. Universidad de Alicante. <http://hdl.handle.net/10045/59870>
- Ariño, A. (2012). La patrimonialización de la cultura y sus paradojas postmodernas. En C. Lisón (ed.), *Antropología: Horizontes Patrimoniales*, 209-230. Tirant lo Blanch.
- Ballesteros, M. (2015). The Palmeral of Elche: an urban irrigation landscape. *E-Phaistos*, IV-2, 36-48. <https://doi.org/10.4000/ephaistos.742>
- Bosque, J. (2014). Patrimonio turístico e identidad cultural. El Patrimonio de la Humanidad. *Polígonos. Revista de Geografía*, (5), 173-180. <https://doi.org/10.18002/pol.v0i5.1137>
- Bracamonte, R. (2015). La observación participante como técnica de recolección de información de la investigación etnográfica. *Revista Arjé*, 17(9), 132-139. <http://www.arje.bc.uc.edu.ve/arj17/art11.pdf>
- Bustos, R. (2004). Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. *Aportes y Transferencias*, 8(2), 11-24. <https://www.redalyc.org/pdf/276/27680202.pdf>
- Cárdenas, C. (2012). Importancia de la protección del patrimonio cultural. *Investigaciones sociales*, 16(29), 257-265. <https://doi.org/10.15381/is.v16i29.7806>
- Cardinale Baptista, M.<sup>a</sup> L. (2014). Cartografía de Saberes na Pesquisa em Turismo: Proposições Metodológicas para uma Ciência em Mutação. *Revista Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade*, 6(3), 342-355. [http://www.uces.br/etc/revistas/index.php/rosadosventos/article/view/2647/pdf\\_273](http://www.uces.br/etc/revistas/index.php/rosadosventos/article/view/2647/pdf_273)

- Cardinale Baptista, M.<sup>a</sup> L. (2017). Trama mediática y subjetiva y responsabilidad ecosistémica en el Turismo. *Estudios Turísticos*, 211-212, 43-55. [https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS\\_ESTUDIOS\\_TURISTICOS/03%20trama%20mediatica.pdf](https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS_ESTUDIOS_TURISTICOS/03%20trama%20mediatica.pdf)
- Carmona, D., Travé, R., & Nogués, A. (2015). Los misterios del patrimonio y el turismo en Elche. Lo global (Unesco) en lo local (identidad). *Revista Andaluza de Antropología*, (8), 113-140. <http://dx.doi.org/10.12795/RAA.2015.i08.06>
- Consejo de Europa (2000). Convención Europea del Paisaje. Congreso de Autoridades Locales y Regionales de Europa. *European Treaty Series (ETS) 176*. <https://rm.coe.int/16807b6bc7>
- Cremades, V. J. (2009). Protección y tutela normativa de “El Palmeral de Elche”. *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche*, 1(4), 82-109.
- Endere, M. L. (2009). Algunas reflexiones acerca del patrimonio. En M. L. Endere y J. L. Prado (eds.), *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, 19-48. Olavarría, Argentina: INCUAPA, UNCPBA. <https://www.academia.edu/download/31676527/Cap.01-Endere.pdf>
- Fernández, V. (2008). La protección del Patrimonio Mundial en España. *E-RPH*, 2, 1-30. <http://hdl.handle.net/11441/67219>
- García, M. P. (2012). *El patrimonio cultural. Conceptos básicos*. Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Hernández-Ramírez, J., & Quintero-Morón, V. (2019). L’efecte UNESCO. Gestió turística o gestió patrimonial dels Patis de Còrdova? *Revista d’etnologia de Catalunya*, (44), 76-93. <https://www.raco.cat/index.php/RevistaEtnologia/article/view/371137>
- Huerto del Cura. (s.f.). *Jardín Artístico Nacional Huerto del Cura*. <https://www.huertodelcura.com/>
- ICOMOS - Consejo Internacional de Monumentos y Sitios. (2008). *Carta ICOMOS para Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural*. ICOMOS. [https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/interpretation\\_sp.pdf](https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/interpretation_sp.pdf)
- Larrosa, J. A. (2003a). El Palmeral de Elche. Evolución reciente y función turística después de su declaración como Patrimonio de la Humanidad. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, (135), 127-154. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/75314>
- Larrosa, J. A. (2003b). El palmeral de Elche: patrimonio, gestión y turismo. *Investigaciones Geográficas*, (30), 77-96. <https://doi.org/10.14198/ingeo2003.30.04>
- Ley 1/1986, 9 de mayo, por la que se regula la tutela del Palmeral de Elche. *Boletín del Estado*, 139, de 11 de junio de 1986. <https://www.boe.es/buscar/pdf/1986/BOE-A-1986-15303-consolidado.pdf>
- Ley 14/2003, 10 de abril, de Patrimonio de la Generalitat Valenciana. *Boletín del Estado*, 122, de 22 de mayo de 2003. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2003/BOE-A-2003-10298-consolidado.pdf>



- Martínez, L. P. (2003). *El Palmeral de Elche: un paisaje cultural heredado de Al-Ándalus*. Ajuntament d'Elx. [http://www.elche.me/sites/default/files/palmeral\\_elche.pdf](http://www.elche.me/sites/default/files/palmeral_elche.pdf)
- Martínez, L. P. (2006). Tangible e intangible. Reflexiones acerca de la cultura del agua y el patrimonio de la humanidad en Elche. *Imafronte*, (18). <https://revistas.um.es/imafronte/article/view/36411>
- Mejía, J. (2004). Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo. *Investigaciones Sociales*, 8(13), 277-299. <https://doi.org/10.15381/is.v8i13.6928>
- Molano, O. L. (2007). Identidad cultural un concepto que evoluciona. *Revista Opera*, (7), 69-84. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4020258>
- OMT - Organización Mundial del Turismo. (2019). *Definiciones de turismo de la OMT*. OMT. <https://doi.org/10.18111/9789284420858>
- Patronato de El Palmeral de Elche. (2013). *Censo del Palmeral Histórico de Elche 2013*. Ajuntament d'Elx. <http://palmeralelx.umh.es/files/2014/06/12-Censo-palmeras-Maite-ayunt-Elche.pdf>
- Prats, Ll. (1998). El concepto de patrimonio cultural. *Política y Sociedad*, (27), 63-76. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/CAS/article/view/4709>
- Prats, Ll. (2006). La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 58, 72-80. <https://doi.org/10.33349/2006.58.2176>
- Prats, Ll. (2011). La viabilidad turística del patrimonio. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2), 249-264. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.023>
- Proyecto de Ley de Protección y Promoción del Palmeral de Elche. *Bulletí Oficial de les Corts Valencianes*, 29.230, de 21 de enero de 2021. <https://www.cortsvalecnianes.es/sites/default/files/initiative/doc/elche.pdf>
- RAE - Real Academia Española. (s.f.). Patrimonio. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/patrimonio?m=form>
- Sagasta, J., & Pineda, E. (2012). La gestión del Palmeral de Elche. En C. Barciela, M. I. López, J. Melgarejo (eds.), *Los bienes culturales y su aportación al desarrollo sostenible*, 589-612. Universidad de Alicante. <http://www.daea.ua.es/heritechs/pdf/PinedaSegarra.pdf>
- Sánchez Garrido, R. (2012). Patrimonio y paisaje: el Palmeral de Elche. En S. Gallego Trijueque & E. Díaz Cano (coords.), *XI Premio de Ensayo Breve "Fermín Caballero"* (pp. 33-62). ACMS.
- Silva, R., & Fernández, V. (2015). Los paisajes culturales de Unesco desde la perspectiva de América Latina y el Caribe: Conceptualizaciones, situaciones y potencialidades. *Revista INVI*, 30(85), 181-214. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582015000300006>
- UN – Naciones Unidas (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*. United Nations. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1954). *Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado*. UNESCO. [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13637&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1970). *Convención sobre las Medidas que Deben Adaptarse para Prohibir e Impedir la Importación, la Exportación y la Transferencia de Propiedades Ilícitas de Bienes Culturales*. UNESCO. [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13039&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1972). *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. UNESCO <https://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf>
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1977). *Directrices Operativas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/archive/opguide77b.pdf>
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1992). *Informe del Grupo de Expertos en Paisajes Culturales. La Petit Pierre (France) 24-26 de octubre de 1992*. UNESCO. <http://whc.unesco.org/archive/pierre92.htm>
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2008). *Carpeta de información sobre el Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/document/102074>
- UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Directrices Operativas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. UNESCO. <https://whc.unesco.org/en/guidelines>

### Sobre las autoras:

**Ana Irlés-Quirant** (Elche, 1999) es graduada en Turismo por la Universidad de Alicante (2021), con una incipiente inclinación hacia la gestión del patrimonio cultural y natural. Ejemplo de ello es su Trabajo de Fin de Grado El "efecto UNESCO" en El Palmeral de Elche, que fue calificado con matrícula de honor. También ha asistido a diversos seminarios vinculados con la creación de rutas teatralizadas a lo largo de su carrera académica, así como ha contribuido al proyecto público de difusión histórico-cultural y turística en el área de Alicante "Jugando para apoyar al turismo y preservar el patrimonio cultural" de la Convocatoria urgente del

*Consejo Social de la Universidad de Alicante para el fomento de la I+D+I con objeto de la reactivación del sector turístico post-Covid-19 (BOUA, 4 de junio de 2020). Por último, cabe destacar su colaboración en publicaciones académicas relacionadas con la atención a estudiantes universitarios, como el Programa de Acción Tutorial de la Universidad de Alicante.*

**María-Teresa Riquelme-Quiñonero** (Alicante, 1979), tras licenciarse en Historia (2001, UA) y en Antropología Social y Cultural (2006, Universidad Miguel Hernández), se doctora en Historia (2016, UA), con la tesis *Lectura arqueológica de los espacios públicos y privados en la arquitectura residencial de la huerta alicantina en el siglo XIX*, calificada con sobresaliente cum laude, mención premio extraordinario. Compagina su trabajo en el Archivo Municipal de Mutxamel con la docencia universitaria (UMH, UA, y UNED) y su investigación centrada en dos líneas: el patrimonio cultural material e inmaterial de la huerta de Alicante y las celebraciones de Moros y Cristianos. Por ello, ha participado en proyectos, congresos internacionales y ha publicado diversos trabajos académicos y divulgativos.